

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

Sp.zn.: ZKI LI-P-1/60/2016

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) platného znění zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, rozhodl v řízení, vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictvípodle ustanovení § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZemZ“), s panem Ing. XX, bytem X, X, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností

takto:

**A) Ing. XX, nar. xx. x. 19xx, bytem X, X, držitel úředního oprávnění číslo xxxx, se při ověřování výsledků zeměměřických činností**

**dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví, jiného správního deliktu, podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb. o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZemZ“) tím, že nedodržel povinnosti a podmínky pro ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené tímto zákonem, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, nezaručil dosažení správnosti, úplnosti a předepsané přesnosti jím ověřených výsledků zeměměřických činností.**

Porušení pořádku se dopustil tím, že ověřil:

1) geometrický plán (dále „GP“) aaaa-aaa/2015 v katastrálním území (dále „k. ú.“) Aaa, ověřený dne 1. 4. 2015 pod číslem 129/2015,

2) záznam podrobného měření změn (dále „ZPMZ“) aaaa v „k. ú.“ Aaa, ověřený dne 1. 4. 2015 pod číslem 129/2015,

3) ZPMZ bbbb k.ú. Bbb, ověřený dne 6. 5. 2014 pod číslem 173/2014,

4) GP cccc-ccc/2012 k.ú. Ccc, ověřený dne 13. 2. 2014 pod číslem 64/2014 a

5) ZPMZ cccc k.ú. Ccc, ověřený dne 13. 2. 2014 pod číslem 64/2014,

které obsahovaly vady a nedostatky oproti požadavkům vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) (dále „KatV“), platné od 1. 1. 2014, kterou se provádí zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) (dále „KatZ“), popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**B) Za tento správní delikt je Ing. XX podle ust. § 17b odst. 2 platného znění ZemZ uložena pokuta ve výši**

**10 000,- Kč; slovy desettisíckorunčeských.**

Ing. XX je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj číslo 3754-27727461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo jmenovaného, konstantní symbol pro úhradu převodem z účtu je 1148, při platbě v hotovosti přiloženou složenkou 1149).

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, dále jen „inspektorát”, obdržel dne 8. 8. 2015 podnět k vykonání dohledu, zaměřeného na dodržování předpisů při ověření výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí, ověřených úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále „ÚOZI“) Ing. XX (dále „ověřovatel“), držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností č. xxxx. Podnět se týkal GP cccc-ccc/2012 a ZPMZ cccc k.ú. Ccc. Inspektorát dohled vyhotovil a z vlastního podnětu do něj zahrnul i GP aaaa-aaa/2015 a ZPMZ aaaa v k. ú. Aaa a GP bbbb-bbb/2014 a ZPMZ bbbb k.ú. Bbb. Závěry dohledu shrnul v protokolu o dohledu yy/2015, který byl ověřovateli zaslán a k jehož závěrům se ověřovatel nevyjádřil.

Některé vady v dohlížených elaborátech nasvědčovaly tomu, že nebyly dodrženy povinnosti stanovené ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 ZemZ, a tak inspektorát zahájil dne 4. 2. 2016 řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. Ověřovateli bylo oznámeno, že během řízení je oprávněn seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, navrhovat důkazy či podávat jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, nahlížet do spisu. Pro vyjasnění některých skutečností se uskutečnilo dne 24. 2. 2016 ústní jednání. Ověřovatel při něm oznámil inspektorátu jako doručovací adresu adresu svého trvalého bydliště, která je odlišná od dosud inspektorátem používané adresy uvedené v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů. V závěru jednání bylo ověřovateli oznámeno, že inspektorát má shromážděny veškeré podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí, a ověřovatel byl s nimi seznámen.

Obviněnému je vytýkáno, že výsledky zeměměřické činnosti, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřil, přestože obsahují následující chyby a nedostatky, kterými nevyhověly právním předpisům:

*GP aaaa-aaa/2015 a ZPMZ aaaa k.ú. Aaa*

*Inspektorát:*

1) Náčrt i grafické zobrazení GP nevycházejí z platného stavu katastrální mapy (u jižního rohu parcely st. 649)

2) Obvod budovy na parcele st. 911 v GP není shodný s obvodem budovy podle ZPMZ, není vyznačena vnitřní kresba znázorňující hranu budovy

3) Parcele č. 844 je určena nová výměra, přestože není překročena povolená odchylka

4) Početní chyba při určení výměry parcely č. 844

*Ověřovatel:*

*K náčrtu a grafickému zobrazení uvádím:*

*Předmětná nemovitost je v KN evidována na styku mapových listů a grafické zobrazení nebylo zcela zřejmé. Grafické zobrazení v GP vzniklo po konzultaci s Ing. Ppp, která měla v té době znalosti z obnovy operátu přepracováním. Obnova probíhala v době provádění zeměměřických činností.*

*K výměře parcely č. 844 uvádím:*

*Ve výsledné podobě GP je výměra uvedena nezměněná v souladu s vyhláškou. Početní chyba při určení výměry byla pravděpodobně také opravena.*

*Inspektorát:*

Ad 1) Inspektorát souhlasí s ověřovatelem, že drobný zákres parcel vychází na styk dvou mapových listů, jejichž návaznost není příliš dobrá. Nicméně při využití předchozích náčrtů ZPMZ č. 287 a 616 lze skutečný zákres rozpoznat. Náčrt, ani grafické zobrazení GP, však neodpovídají zobrazení platné katastrální mapy, která v době vyhotovení elaborátu byla a stále je v tomto k.ú. vedena na plastové folii v měřítku 1:2000 (vznikla metodou fotogrammetrické údržby). Grafická zobrazení jsou sice v souladu s orientační mapou parcel vektorizovanou, její zákres dotčené lokality je však odlišný od zákresu v platné mapě analogové. Tím, že grafická zobrazení nevycházela z platné mapy, byly porušeny § 84 odst. 3, § 80 odst. 1, příl. 16.13 KatV.

Ad 2) K této závadě se ověřovatel písemně nevyjádřil, uznal ji. Nedostatek spočívá v nezakreslení obvodu budovy v grafickém zobrazení GP v místě, kde obvod budovy není totožný s hranicí parcely zastavěné plochy, jejíž je součástí. – porušení § 5 odst. 2 KatV.

Ad 3) V geometrickém plánu je navrženo ke zpřesnění několik bodů na obvodu parcely č. 844, jejíž způsob určení výměry se však nemění, neboť geometrické a polohové určení je i nadále dáno pouze zobrazením. Mezní odchylka, která pro původní výměru 1140 m2 a nově určenou výměru 1183 m2 činí 89 m2, není překročena. Přesto je parcele č. 844 navržena nová výměra, což je v rozporu s § 37 odst. 2 KatV.

Ad 4) Z prvního a druhého výpočtu výměr 1175 m2 a 1183 m2 je jako průměrná hodnota [a poté i konečná – viz ad 3)] uvedena výměra parcely č. 844 1183 m2 – početní chyba.

*ZPMZ bbbb k.ú. Bbb*

*Inspektorát:*

5) Identické body 689-61, -60, -58 nebyly zaměřeny

6) Za identický bod je zvolen bod 9, který v terénu není stabilizován, byl určen odsunem a vytyčen

7) Měřické i zpracovatelské práce neproběhly, jak je deklarováno, když:

-body 689-98 a 689-106 byly údajně zaměřeny, přestože podle poznámky v náčrtu jsou v terénu nestabilizované

-body 9 a 10 byly údajně určeny transformací, přitom odpovídají přesným geometrickým podmínkám

-body 9 a 10 nebyly označeny v terénu, je tedy nepravděpodobné jejich polární zaměření i změření kontrolních délek

-podle zápisníku proběhlo pouze jedno zaměření, ale zápisník byl následně rozdělen do dvou výpočtů

*Ověřovatel:*

*K identickým bodům uvádím:*

*Body jsou s kódem kvality 3, nebyly v terénu nalezeny, proto byly vytyčeny a považovány za identické.*

*K identickému bodu 9, 689-98 a 689-106 bez námitek.*

*K určení bodů 9 a 10, u kterých není doložena úloha vyrovnání těchto bodů do přímky, nemám námitek, protože v této chvíli neznám veškeré podklady.*

*Body 9 a 10 byly pravděpodobně pro účely zaměření označeny dočasným způsobem, zaměřeny a po měření byla stabilizace odebrána a do polního náčrtu nebyla zvolena vhodná formulace pro způsob stabilizace.*

*Před zahájením polních prací je vždy prováděna příprava z dostupných podkladů získaných na KP, byly připraveny vytyčovací prvky pro vyznačení hranic v terénu a zároveň bylo provedeno proměření geodetického základu a zaměření vytyčených bodů dosavadní hranice a zaměřované změny.*

*Inspektorát:*

Ad 5) Pokud musely být body vytyčeny (a teprve následně zaměřeny), nelze je považovat za identické, neboť před jejich vytyčením neodpovídalo obrazu bodu v mapě žádné jednoznačné identifikovatelné označení v terénu. Princip identity, že „bodu v terénu odpovídá bod na mapě“ byl porušen. – porušení § 75 odst. 3

Ad 6) Poloha navazujícího bodu 9 byla odsunem určena (a následně označena v terénu, zaměřena a poté byla stabilizace údajně odebrána – viz vyjádření ověřovatele) za pomoci identických bodů, není tedy možné, aby tento bod sám byl identickým. – porušení § 75 odst. 3

Ad 7) Ačkoliv podle zápisníku proběhlo pouze jedno měření na stanovisku 4001 a jedno na stanovisku 4002, protokol o výpočtech obsahuje celkem 4 polární úlohy, dvě na stanovisku 4001 a dvě na stanovisku 4002. Je zde tedy nesoulad mezi těmito částmi elaborátu.

Podle protokolu o výpočtech se jeví, že proběhla 2 samostatná zaměření – první přípravné, na jehož podkladě následně proběhly výpočty polohy podrobných bodů 9 a 10 (odsunem transformací), a druhé - kontrolní zaměření vytyčených bodů 9 a 10. Hlavičky polárních úloh jsou totožné v 1. a 3. úloze (na stanovisku 4001) a ve 2. a 4. úloze (na stanovisku 4002). Je z nich patrné, že měření proběhlo na každém stanovisku pouze 1x, v souladu se zápisníkem, a to až po určení bodů 9 a 10. Tzn., že prvotní zaměření, které slouží pro volbu identických bodů, potřebných k transformaci, nebylo provedeno a v transformaci byly použity jako identické takové body, jejichž identita nebyla jistá.

Body 9 a 10 byly údajně určeny pouze transformací, přitom odpovídají přesným geometrickým podmínkám, když spolu s body 1 a 8 na zaměřené budově tvoří přesně přímku.

Z těchto zjištění je patrné, že není doložen výpočetní postup tak, jak skutečně proběhl, což je v rozporu s příl. 16.19 b) KatV. Nezohledněním situace v terénu došlo k porušení § 81 odst. 1 písm. b) KatV.

*GP cccc-ccc/2012 a ZPMZ k.ú. Ccc*

*Inspektorát:*

8) Měřické i zpracovatelské práce neproběhly, jak je deklarováno, když proběhlo pouze jedno zaměření, jehož zápisník byl následně rozdělen do dvou výpočtů

9) Rozdíl SOBR a SPOL nově určených bodů je větší než uxy=2,00 m

10) Plocha celých parcel st.172 a st.294 není zastavěna budovou ve smyslu zákona č. 256/2013 Sb., jak je naznačeno v elaborátu

*Ověřovatel:*

*K výše uvedenému uvádím:*

*Platí stejné zdůvodnění jako u předchozího.*

*K rozdílu SOBR a SPOL uvádím, že v tomto k.ú. jsou lokality s výskytem chyby věší než dva metry a zjištěné posuny jsou konzultovány s KP.*

*K poslední uváděné závadě nemám námitek.*

*Inspektorát:*

Ad 8) Stejně jako v bodě 7) došlo k porušení příl. 16.19 b) a § 81 odst. 1 písm. b) KatV, když výsledky přípravného zaměření nemohly být využity pro výpočty a dále pro označení bodů v terénu, neboť měření proběhlo pouze jediné, při zaměření vytyčených bodů.

Ad 9) Ověřovatelovo vysvětlení inspektorát akceptuje, v k.ú. se jedná o situaci podle příl. 16.26 c) KatV, ovšem při ústním jednání inspektorát doporučil ověřovateli, aby tuto skutečnost uváděl pod popisovým polem ZPMZ.

Ad 10) Podle náčrtu i GP byla k dosavadní budově připojena přístavba, jejíž rozsah je vymezen hranicí zakreslenou červenou barvou. Ve skutečnosti je však přístavba pouze na části této nově vymezené plochy, na zbylé části je terasa v úrovni s terénem. V náčrtu i grafickém zobrazení GP tedy nebyl vyznačen v rámci zastavěné plochy obvod budovy podle § 2 odst. 1 písm. c) a § 5 odst. 2 písm. c) KatV.

Vina ověřovatele

Po posouzení všech skutečností v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností považuje inspektorát za prokázané, že ověřovatel nedodržel povinnosti dané mu pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, když při ověření předmětných GP a ZPMZ nejednal odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a tím nezaručil správnost, úplnost a předepsanou přesnost jím ověřených výsledků zeměměřických činností. Tím porušil §16 odst. 1 písmeno a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, a dopustil se jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. ZemZ. Vady a nedostatky nevznikly úmyslným jednáním, ale svědčí o nedostatečné pozornosti při zpracování elaborátů, o podcenění významu přípravného zaměření, a ve výsledku i porušení předpisů, podle kterých je nutno při vyhotovování a ověřování geometrických plánů postupovat. Některé nedostatky nebyly shledány pouze v podkladech geometrických plánů, tedy v ZPMZ, ale promítly se i do samotných geometrických plánů (chybná výměra parcely, nesoulad grafických zobrazení s katastrální mapou, obvod budovy v parcele), které by měly být podle § 48 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb. neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem. A tyto chyby považuje inspektorát za zásadní. Elaboráty obsahovaly i další závady a vnitřní rozpory (především ve skutečném průběhu měřických prací, volbě identických bodů, ...), které mají na použitelnost výsledného geometrického plánu pouze nepřímý vliv. Geometrický plán i záznam podrobného měření změn však mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané nejasnosti, nelogičnosti zaznamenaných postupů a vnitřní nesoulady v posuzovaných dokumentacích by správnost těchto výsledků neprokázaly. Z toho důvodu 1. a 2. elaborát nebyly oprávněně katastrálním pracovištěm potvrzeny. Elaboráty však při podání na katastrální pracoviště zjištěné nedostatky obsahovaly, a přesto je ÚOZI ověřil, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“.

Výše pokuty

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 ZemZ může inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení její výše přihlédne k okolnostem jednání, jako je závažnost deliktu, způsob a okolnosti jeho spáchání, význam a rozsah jeho možných následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu, a též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Při určení výše pokuty v tomto konkrétním případě vyhodnotil inspektorát skutečnost, že držitel úředního oprávnění při ověření elaborátů postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, když nezajistil odstranění výše uvedených závad ve výsledcích zeměměřických činností před ověřením, v elaborátech je ponechal, a přesto stvrdil, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“. Zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, tedy i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností skutečně odpovídají právním předpisům, byl ohrožen. Jiný správní delikt, kterého se ověřovatel tím, že ověřil nekvalitní a neodborně provedené výsledky zeměměřických činností, dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši cca 50.000,-Kč. Správní orgán však při určování výše pokuty přihlédl nejen k závažnosti pochybení, ale i ke způsobu a okolnostem spáchání deliktu. Z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se ověřovatel porušení povinností dopustil úmyslně, protiprávního jednání se dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Dva ze tří posuzovaných elaborátů se nestanou podkladem pro zápis do katastru nemovitostí, neboť byly v rámci řízení o jejich potvrzení přepracovány, zároveň nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Tyto okolnosti, týkající se rozsahu následků jiného správního deliktu, měly tak vliv na snížení uvažované sankce na 1/10 maximální výše, tj. 25 000,- Kč. Výše pokuty by měla působit především preventivně, proto při určení výše pokuty inspektorát vzal v úvahu, že elaboráty byly vyhotoveny pro vyznačení změny poměrně malého rozsahu, že nejzávažnější nedostatky byly v potvrzených elaborátech odstraněny, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal. Zohledněn byl i seriozní přístup ověřovatele v průběhu řízení a jeho spolupráce s inspektorátem.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem inspektorát uložil ověřovateli pokutu na dolní hranici zákonné sazby, a to ve výši 10 000 Kč. Inspektorát nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že majetkové poměry ověřovatele jsou běžné, takže pokuta v uložené výši by neměla pro něj mít likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty pro ověřovatele může být nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Stanovenou výši sankce inspektorát považuje za přiměřenou.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona). Elaboráty byly ověřeny dne 1. 4. 2015, 6. 5. 2014 a 13. 2. 2014, inspektorát vyhotovil dohled, a tím se o porušení pořádku dověděl, dne 19. 10. 2015. Lhůty byly dodrženy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 18. března 2016

  **Ing. Jiří Barták**

 **ředitel**

Příloha: poštovní poukázka

Oznámeno doručením:

Ing. XX, X, X