

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

370 86 České Budějovice, Lidická 11

Č.j.: ZKI CB-P-7/491/2015-10

Vyřizuje: Ing. Horová, JUDr. Loukota

České Budějovice, 2015-12-10

# R O Z H O D N U T Í

***Účastník řízení:***

Ing. XY, narozen DD.MM. RRRR, bytem xxxxxxxxxx xxxx/xx, Xxxxx Xxxxxxxxxx

číslo úředního oprávnění ověřovatele CCCC/RRRR

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, zahájil v souladu s § 46 odst. 1 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (správní řád), správní řízení, projednal s obviněnou osobou Ing. XY, bytem Xxxxx XXX Xxxxx, porušení pořádku na úseku zeměměřictví a podle § 67 správního řádu rozhodl ve věci **t a k t o :**

1. **Ing. XY,** narozený DD. MM. RRRR, bytem xxxxxxxxxx xxxx/xx, Xxxxx Xxxxxxxxxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele CCCC/RRRR, **se ve dnech 28. 7. 2015 a 29. 7. 2015 dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví** podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů. Ing. XY se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví tím, že ověřil výsledek zeměměřické činnosti, zakázka č. CCC-ZZ/2015, katastrální území Zzz a zakázka č. CCC-ZZ/2015, katastrální území Yyy u Xxx (vše okres Ooo) a nedodržel přitom povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Vytýkané závady a zjištění ve věci jsou dále rozvedeny v odůvodnění tohoto rozhodnutí.
2. **Ing. XY,** narozený DD. MM. RRRR, bytem xxxxxxxxxx xxxx/xx, Xxxxx Xxxxxxxxxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele CCCC/RRRR, **se dne 29. 7. 2015 dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví** podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů. Ing. XY se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví tím, že ověřil výsledek zeměměřické činnosti, zakázka č. CCC-ZZ/2015, katastrální území Zzz (okres Ooo), který byl vykonán osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá. Zjištění ve věci jsou dále rozvedeny v odůvodnění tohoto rozhodnutí.
3. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za tyto jiné správní delikty Ing. XY

**pokutu ve výši 27.500,- Kč**

(slovy dvacetsedmtisícpětset korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol RRMMDDCCCC, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

***Odůvodnění:***

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u zakázky č. CCC-ZZ/2015, katastrální území Zzz a č. 130-77/2015, katastrální území Yyy u Xxx (vše okres Ooo). Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu č.j.: ZKI CB-D-XX/XXX/2015 ze dne 21. 8. 2015.

S protokolem o dohledu byl Ing. XY seznámen dne 21. 8. 2015.

Námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu vzneseny ověřovatelem nebyly.

Správní orgán oznámil dopisem ze dne 15. 10. 2015 ověřovateli Ing. XY zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. a podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“). Dopis o zahájení Ing. XY převzal dne 16. 10. 2015.

Současně byl Ing. XY dopisem ZKI ze dne 15. 10. 2015 za účelem projednání porušení pořádku předvolán na den 29. 10. 2015 na 9.00 hodin.

Správní orgán považuje za prokázané, že se Ing. XY dopustil jiného správního deliktu tím, že ověřil zakázky:

zakázka č. kat. území datum ověření číslo evidence

**CCC-ZZ/2015 Zzz 28. 7. 2015 127/2015**

**CCC-ZZ/2015 Yyy u Xxx 29. 7. 2015 131/2015**

předané k potvrzení Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec.

*Za vinu je Ing. XY správním úřadem dáváno porušení právních norem v těchto bodech:*

U zakázky č. **CCC-ZZ/2015, k.ú. Zzz**

* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně, když ověřil záznam podrobného měření změn, jehož součástí je i náčrt, který nemá žádnou vypovídací schopnost, neboť na místě samém se nachází rozcestí, jehož součástí je nejenom komunikace na p.č. 1862 v k.ú. Chlum u Třeboně a p.č. 670 v k.ú. Staňkov, ale i asfaltová cesta v prodloužení evidované komunikace vedoucí okolo lesa. Kromě toho se v terénu nacházejí dvě lesní nezpevněné cesty situované v k.ú. Staňkov. Rozdělovaná část komunikace je vyvýšená, resp. jsou v terénu podél asfaltového tělesa příkopy. Nic z uvedeného není v náčrtu zakresleno.
* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřil záznam podrobného měření změn, jehož součástí není ověření souladu stavu terénu se stavem evidovaným v katastru nemovitostí, přičemž evidované body s kódy kvality 6 a 8 jsou lomové body nově vznikající hranice.
* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ve vytyčovacím protokolu, případně jiné části dokumentace, neuvedl, zda, případně v jakém rozsahu, byla využita původní zeměměřická činnost, čímž nebyla prokazatelně dodržena povinnost vytyčení geometrického a polohového určení evidovaného v katastru nemovitostí dle ustanovení § 87 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“) a posouzení využitelnosti podkladů dle ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky.
* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně, když ověřil výpočetní protokol, ve kterém byl doložen výpočet polární metody s nerovnoměrným rozložením orientačních směrů, kdy orientační směry svíraly úhel 3,3046g a na daném stanovisku nebyla provedena žádná další kontrola, tím nebylo dodrženo ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky.
* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně a dopustil se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o zeměměřictví, když ověřil výsledek zeměměřické činnosti vykonaný osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá.

U zakázky č. **CCC-ZZ/2015, k.ú. Yyy u Xxx**

* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně, když ověřil záznam podrobného měření změn, jehož součástí je i náčrt, který nemá žádnou vypovídací schopnost, neboť se
* v terénu nachází jak drátěné tak dřevěné oplocení, které není v náčrtu vyznačeno
* v severní části nachází zbytek podezdívky, která není v náčrtu vyznačena a není ověřeno, zda neodpovídá rozhraní mezi stávající stavební a pozemkovou parcelou
* v terénu nachází zděná garáž, která není v náčrtu vyznačena ani schematicky
* jeden z bodů je v náčrtu zakreslen tak, že se nachází západně od prodloužení hranice mezi stavební a pozemkovou parcelou, avšak v terénu se nachází východně od průniku zdiva se zemí.
* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřil záznam podrobného měření změn, jehož součástí není ověření souladu stavu terénu se stavem evidovaným v katastru nemovitostí, neboť
* průběh drátěného oplocení v terénu pohledově odpovídá evidované hranici, což nebylo v rámci prováděných zeměměřických činností prověřeno
* body, dle náčrtu kolíky, nebyly v terénu nalezeny – v obou případech se jedná o navazující body (výchozí a koncový bod nové hranice) evidované s kódem kvality 8, které byly dle protokolu pouze vytyčeny a zaměřeny bez ověření návaznosti na dosavadní vlastnické hranice a stav v terénu
* nebylo ověřeno, zda plechová vrata a ohrazení z vlnitých eternitových desek neodpovídá některé z evidovaných hranic
* porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. – obviněný jednal podle ZKI neodborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ve vytyčovacím protokolu, případně jiné části dokumentace, neuvedl, zda byl využit původní výsledek zeměměřické činnosti související se st. 41, případně údaje jiného výsledku zeměměřické činnosti, které jsou uloženy v technické dokumentaci katastrálního pracoviště, čímž nebyla prokazatelně dodržena povinnost vytyčení geometrického a polohového určení evidovaného v katastru nemovitostí dle ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky a posouzení využitelnosti podkladů dle ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky.

K dalším závadám zjištěným v rámci protokolu o dohledu č.j. ZKI CB-D-XX/XXX/2015 nebylo v rámci projednávání porušení pořádku přihlíženo.

Ing. XY se dostavil dne 29. 10. 2015 v 9.00 hodin do místnosti č. 3.21.1 Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích.

K vytýkaným vadám se Ing. XY vyjádřil do Protokolu o projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví takto (dále jen „vyjádření“):

* Zaměřené body č. 1118-4 (k.ú. CCC) a č. 492-1142 (Zzz) svou polohou po vytyčení zcela odpovídaly terénu (terénní lom, střed komunikace). Z tohoto důvodu jsem nedoměřoval další kontrolní body.
* K nevyužití původních a jiných výsledků zeměměřické činnosti uvádím, že jsem byl přesvědčen, že pokud využitelné byly, potom musely být využity již při obnově katastrálního operátu.
* Úhel mezi orientačními směry cca 3 gon nepovažuji za závadu, neboť na výsledný výpočet orientačního posunu nemá vliv. Z vlastního protokolu o výpočtech vyplývá, že požadovaná přesnost měření byla dodržena.
* Fff pracoval v několika geodetických firmách. Z tohoto důvodu jsem byl přesvědčen, že má odpovídající vzdělání.

*K majetkovým poměrům:*

* Obviněný je vlastníkem, ve SJM, nemovitostí zapsaných na LV č. 2219 pro k.ú. Sss 6 a na LV č. 650 pro k.ú. Ddd (okres Sss), dále je pak výlučným vlastníkem nemovitostí uvedených na LV č. 86, k.ú. Sss 4.
* Podnikatelská činnost je prováděna na **živnostenský list** vedený na jméno Ing. XY (IČ 12345678) a na firmu **Aaa s.r.o.** (IČ 12345678, zapsanou u Krajského soudu v Sss, oddíl C, vložka 15022).
* Obviněný uvádí, že fa Aaa s.r.o. vykazuje jen minimální zisky, a nevyplácí mu žádný plat.
* 70% všech mých ověření bylo pro vyhotovitele - paní Ttt, přičemž z těchto zakázek mám zcela zanedbatelný finanční přínos.
* Obviněný předložil daňové přiznání za rok 2014.

Protokol o projednání č.j. ZKI CB-P-7/491/2015-8 ze dne 29. 10. 2015 je nedílnou součástí spisu a v jednom vyhotovení byl rovněž předán obviněné osobě.

***K uvedenému obviněným správní orgán uvádí:***

**I.**

V rámci výše uvedené zakázky č. CCC-ZZ/2015, k.ú. Zzz, byla ověřena dokumentace záznamu měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. CCC, dále pak geometrický plán (dále též „GP“) na rozdělení pozemku a vytyčovací dokumentace (dále jen „VD“), vše č. zak. CCC-ZZ/2015.

Obviněnému je u této zakázky v prvním bodě dávána za vinu neúplnost grafického znázornění (náčrtu) u všech částí elaborátu. Nároky na vlastní náčrt jsou stanoveny mimo jiné v bodě č. 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. Dle tohoto ustanovení se v náčrtu zobrazují mimo jiné i např. ploty a ohrazení. Výčet prvků v tomto ustanovení není konečný, z dalších ustanovení katastrální vyhlášky lze dovodit i další prvky, které musí být v náčrtu zobrazeny. Např. dle § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky se před vytyčením hranic pozemků přihlíží nejen k zachovaným lomovým bodům označených trvalým způsobem (např. hraniční znak, plot, budova), ale i k přirozenému rozhraničení pozemků (např. příkop, hráz, mez). Z uvedeného vyplývá, že náčrt není pouze zobrazením mapy s vyznačením čísel bodů a měřické sítě, ale že se jedná o záznam stavu v terénu. V lokalitě se nachází i další komunikace, které v náčrtu nebyly vyznačeny, přestože se nacházejí v místě dělení parcely. Dále pak nebyl zakreslen terénní stupeň, který je hranicí dělené parcely.

V dalším bodě je obviněnému dáváno za vinu, že neověřil soulad stavu terénu se stavem katastrální mapy. Vlastním geometrickým plánem vyznačovaná změna spočívala ve spojení dvou stávajících bodů evidovaných s kódem kvality č. 8, resp. 6, tj. body se souřadnicemi (pouze) obrazu. V takovém případě je však nutné zajistit podmínku z § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky postupem stanoveným v § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky, dále pak doložením výpočtu dle bodu 16.19 písm. d) přílohy ke katastrální vyhlášce, resp. dle bodu č. 16.27 uváděné přílohy (poslední odstavec). Tato ustanovení nelze dodržet, pokud jsou v rámci celé zakázky zaměřeny pouze dva (stávající) body a jedna kontrolní oměrná mezi nimi. Vyjádření obviněného, že tyto body svou polohou zcela odpovídají terénu, a proto nedoměřoval další body, nelze připustit jako možnost se vyvázat z takové povinnosti. Dělená parcela je liniová a přesnost mapy je nutné prověřit také linií (alespoň dva body linie). Zaměřením pouze jednoho bodu lze u liniové parcely zjistit případnou nepřesnost pouze ve směru kolmém na průběh linie. Navíc z grafického znázornění není vůbec patrné, že by vytyčované body svou polohou odpovídaly čemukoliv v terénu.

Ve třetím bodě u této zakázky je ověřovateli vytýkáno nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti, konkrétně ZPMZ č. -146 (na vyznačení dělené parcely). Samotné tvrzení obviněného, že pokud tento výsledek zeměměřické činnosti byl využitelný, musel potom být využit při obnově katastrálního operátu přepracováním na katastrální mapu digitalizovanou nelze připustit, jako vyvázání se z ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, kde je původní výsledek zeměměřické činnosti základním podkladem pro vytyčení vždy, když je platné geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v mapě (tj. souřadnicemi obrazu). Tento výsledek zeměměřických činností při obnově katastrálního operátu nebyl využit pro chyby v souřadnicích S-JTSK původního bodového pole. Nicméně přepočtem v místě změny bylo ZKI zjištěno, že vytyčené souřadnice se nacházejí více než 0,50 m od souřadnic získaných výpočtem, nicméně od vlastní linie parcely se nacházejí v odchylkách nižších.

V dalším bodě bylo obviněnému dáváno za vinu nedodržení předepsané přesnosti měření, když mezi orientačními směry byl úhel cca 3 gony. Přestože je takový úhel nepříznivý, ZKI se v tomto případě přiklání výpovědi obviněného, že tato skutečnost nevede k nedodržení předepsané přesnosti měření. Z odborného hlediska je při polárním měření požadováno zacílit alespoň dva orientační směry z dosavadního stanoviska, případně jeden orientační směr nahradit zaměřením stávajícího bodu. V tomto konkrétním případě nemá vliv na přesnost měření, kterou možnost zeměměřič zvolí. Samotná minimální výše úhlu mezi orientačními směry není legislativně zakotvena. V tomto bodě byl obviněný shledán nevinným.

V posledním bodě u této zakázky bylo obviněnému vytýkáno, že ověřil tuto zeměměřickou činnost, přestože byla vykonána osobou bez odborného vzdělání.

V popisovém poli výše uvedeného ZPMZ je uvedeno, že dokumentaci vyhotovila odborně způsobilá osoba – Fff. Taktéž v popisovém poli vytyčovacího náčrtu je jako osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti uveden Fff. Dále je Fff uveden jako vytyčovatel i na protokole o vytyčení. Z dokumentace není zřejmé, že by se na vyhotovení zakázky podílela i jiná osoba. Tento skutek již byl projednán s Fff jako přestupek na úseku zeměměřictví (řízení č.j. ZKI CB-P-6/405/2015). Se spisem č.j. ZKI CB-P-6/405/2015 i s výpovědí Fff byl obviněný seznámen, výpověď Fff mu byla nahlas přečtena a obviněný se vzdal možnosti dalšího předvolání a výslechu (svědecké výpovědi) Fff.

Dle § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví jsou za zeměměřické činnosti považovány mimo jiné i podrobné měření hranic nemovitostí, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků. Dle § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví jsou zeměměřické činnosti oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby. Dle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví se za odborně způsobilou osobu k výkonu zeměměřických činností považuje fyzická osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru.

Zda se jedná o vzdělání zeměměřického směru, je zkoumáno vždy v souvislosti s konkrétní zeměměřickou činností. Pro účely podrobného měření hranic nemovitostí, vyhotovení GP a vytyčování hranic ZKI považuje za vzdělání zeměměřického směru ukončené středoškolské vzdělání v oboru vzdělávání geodézie a katastr nemovitostí, kód oboru 36-46-M/01. Dále pak ukončené vysokoškolské vzdělání ve vysokoškolském studijním programu geomatika (kód programu 3602); geodézie a kartografie (3646); geodézie, kartografie a geoinformatika (3654) a vojenská geodézie a kartografie (9107).

Ukončené středoškolské studium na gymnáziu nebo ukončené vysokoškolské vzdělání Fff ve studijním programu výpočetní a měřící technika (zpravidla směr elektrotechnický) nelze akceptovat.

ZKI se dále zabýval skutečností, s jakou intenzitou byly zeměměřické činnosti Fff vykonávány. Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že Fff je uveden jako jediná osoba odborně způsobilá od roku 2010 i u zakázek č. CCC-ZZ/2015 a č. CCC-ZZ/2015 (vše k.ú. Zzz), č. CCC-ZZ/2014 (k.ú. Bbb), č. CCC-CC/2013 (k.ú. Vvv). Z uvedeného vyplývá, že činnost byla vykonávána zcela sporadicky, vždy se jednalo o zakázky malého rozsahu. Uvedené zakázky byly zpracovávány vždy pod zpracovatelem zakázky, společností Ddd spol. s r.o. (IČ 12345678).

**II.**

V k.ú. Yyy u Xxx, byla ověřena dokumentace ZPMZ č. CCC, dále pak GP na rozdělení pozemku a VD, vše č. zak. CCC-ZZ/2015.

Obviněnému je u této zakázky v prvních dvou bodech dávána za vinu neúplnost grafického znázornění (náčrtu) u všech částí elaborátu a nedostatečné zhodnocení skutečností nacházejících se v terénu. Nároky na vlastní náčrt jsou stanoveny mimo jiné v bodě č. 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. Dle tohoto ustanovení se v náčrtu zobrazují mimo jiné i např. ploty a ohrazení. Výčet prvků v tomto ustanovení není konečný, z dalších ustanovení katastrální vyhlášky lze dovodit i další prvky, které musí být v náčrtu zobrazeny. Např. dle § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky se před vytyčením hranic pozemků přihlíží nejen k zachovaným lomovým bodům označených trvalým způsobem (např. hraniční znak, plot, budova), ale i k přirozenému rozhraničení pozemků (např. příkop, hráz, mez). Z uvedeného vyplývá, že náčrt není pouze zobrazením mapy s vyznačením čísel bodů a měřické sítě, ale že se jedná o záznam stavu v terénu. V řešené lokalitě se nacházelo dřevěné a drátěné oplocení, dále pak i zbytky podezdívky apod. Je nutné zde dodat, že existující rozhrady v terénu jsou svým tvarem podobné tvaru zobrazení dosavadní parcely č. 2253/6, nebo i nové parcely č. 2253/45. Z dokumentace pak bylo zřejmé, že obviněný v terénu nepřihlédl k situaci v terénu (zejména k rozhradám) tak, jak vyplývá z výše uvedeného ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále pak nebylo zaměřeno dostatečné množství bodů (identických, kontrolních), aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem mapy (porušen § 81 odst. 1 písm. b\ katastrální vyhlášky). Původně v dokumentaci byly zaměřeny pouze tři stávající body za účelem připojení měření do S-JTSK, dále byly vytyčeny dva stávající body polohopisu evidované v katastrální mapě digitalizované s kódem charakteristiky kvality bodu 8, ze kterých navrhovaná změna vychází. Dne 14. 10. 2015 obviněný ověřil opravenou dokumentaci (č. zak. CCC-ZZ/2015) pod č. ověření 192/2015. Z rozdílu opravené a původní dokumentace jednoznačně vyplývá, že původní dokumentace byla vyhotovena s velice nízkou úrovní využití odborných znalostí a pečlivostí.

Ve třetím bodě u této zakázky je ověřovateli vytýkáno nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti vztahující se k parcele st. 41, konkrétně ZPMZ č. -32 z roku 1928 (na vyznačení budovy). V tomto případě nebyl vytyčován bod, jehož vznik byl tímto výsledkem dokumentován, nicméně ve vztahu k vytyčovanému bodu č. 103-2497 je výsledkem tzv. jiným, neboť tento bod byl navazujícím pro změnu obvodu budovy v náčrtu č. -32/1928 a zrovna tak v řešené dokumentaci je navazujícím bodem pro rozdělení pozemku. Využití jiného výsledku zeměměřické činnosti není v § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky stanoveno jako povinnost (obdobně jako u trvalých rozhraničení pozemků), avšak jeho nevyužití nesmí vést k chybnému, nebo neodbornému posouzení věci. Polohopis katastrální mapy vyznačený tímto výsledkem zeměměřické činnosti byl využit pro připojení do S-JTSK, pro ověřené přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy a dále pak nová hranice (v GP č. CCC-ZZ/2015) vzniká ve vzdálenosti cca 0,50 m od hranice v náčrtu č. -32/1928 změřené. Nevyužití tohoto výsledku ve svém důsledku vedlo ke skutečnosti, že v dokumentaci ZPMZ č. CCC byla nepřesně vyznačena přestavěná budova (na parcele st. 41). Dále pak byl bod č. 103-2497 vytyčen ve vzdálenosti od bodu č. 101-299 o 0,91 m příznivější pro objednatele (L. M.), a to bez zjevného opodstatnění (např. přihlédnutím k situaci v terénu).

**III.**

ZKI po posouzení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že zjištěné nedostatky a jejich závažnost naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. a bod 4. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel při ověřování těchto zeměměřických činností nejednal dostatečně odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, tj. nedodržel povinnosti, které mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a ověřil výsledek zeměměřické činnosti vykonaný osobou, která není k této činnosti způsobilá.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) /bod 1 až bod 4/ zákona o zeměměřictví, může být správním orgánem uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč.

Je tedy na zvážení správního orgánu, zda vůbec bude, a v jaké výši, pokuta uložena. V tomto duchu je také uvažován i výchovný aspekt sankce. Prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele tak, aby uložená pokuta nebyla likvidační. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

ZKI výše popsané jednání Ing. XY při ověřování výše uvedených dokumentací považuje za vážné. V tomto konkrétním případě je závažnost pochybení mírněna skutečností, že tyto jiné správní delikty byly spáchány z nedbalosti, kdy Ing. XY nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ačkoliv to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Zde je na místě upozornit, že obviněný byl již upozorňován v rámci dohlédací činnosti ZKI (č.j. ZKI CB-D-64/396/2015) na jedno z uvedených pochybení související s nedostatečnou úrovní grafického znázornění. Vzhledem ke skutečnosti, že samotná dohlédací činnost nevedla k nápravě, resp. ke zlepšení kvality ověřovaných výsledků zeměměřických činností tak, aby byly vyhotoveny v rámci legislativních požadavků, potom nezbývá správnímu orgánu než přikročit k negativní motivaci.

Na základě požadavku ZKI předložil Ing. XY na jednání evidenci výsledků zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil a kterou vede dle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

Podle této evidence bylo správním orgánem zjištěno, že ke dni 29. 10. 2015 za příslušný rok ověřil 176 výsledků, v roce 2014 ověřil celkem 231 výsledků, v roce 2013 ověřil celkem 215 výsledků. Obviněný je také evidován v Živnostenském rejstříku jako fyzická osoba s předmětem podnikání mimo jiné „výkon zeměměřických činností“ a dále je evidován jako jednatel u firmy Aaa s.r.o. Další příjem nebyl doložen. Dle předloženého přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2014 měl obviněný po odečtení daňových odvodů příjem 188 728,- Kč.

Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům, kdy Ing. XY vlastní (ve společném jmění manželů) nemovitosti na LV č. 650 pro k.ú. Ddd a nemovitosti na LV č. 2219 v k.ú. Sss 6 a dále pak ve výlučném vlastnictví nemovitosti na LV č. 86 v k.ú. Sss 4. Při rozhodování o výši pokuty přihlédl správní orgán i ke skutečnosti, že Ing. XY přistupoval k řízení velmi korektně. Dále ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že obviněný s kontrolním orgánem při objasňování zjištěných pochybení spolupracoval.

Při stanovení sankce ZKI dále zohlednil, že dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví je vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemků zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Na základě takového odborného díla dochází k převodům nemovitostí nebo i rozhodování správních orgánů a soudů, a je tedy nutné, aby tyto výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a byly vyhotoveny náležitě odborně. V tomto konkrétním případě nedošlo k zápisu řešených výsledků zeměměřických činností do KN, což považuje správní orgán za polehčující okolnost. Dále pak správní orgán přihlíží k tomu, že obviněný vyvinul snahu o nápravu svých pochybení vyhotovením nové dokumentace (č. zak. CCC-ZZ/2015) a že se skutků dopustil z nedbalosti.

Samotná pochybení, za která byl obviněný shledán vinným podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví by se ve svém důsledku a po přihlédnutí k výše uvedenému (zejména k doloženému nízkému příjmu) podílela na výsledné sankci z jedné čtvrtiny.

Nicméně v konkrétním případě jako nejzávažnější je považován delikt podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o zeměměřictví, ověření výsledků zeměměřických činností vykonané osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá. Takové pochybení významně ohrožuje veřejný zájem, objednatel, resp. vlastník nemovitosti, není schopen takové jednání rozpoznat a přitom může vést k významnému poškození jeho vlastnictví. Takovým pochybením, resp. zaměstnáváním nekvalifikované síly vzniká i významná konkurenční výhoda. U tohoto pochybení správní orgán v souvislosti se stanovením sankce přihlédl také k tomu, že výsledků zeměměřických činností vykonaných osobou bez odborného vzdělání bylo od roku 2010 nalezeno pouze pět, tedy se jednalo o činnost pouze sporadickou. Toto pochybení se však na výsledné výši sankce podílí zásadním způsobem.

ZKI se tak ve svém rozhodování vypořádal se všemi námitkami ze strany obviněného. ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty nemůže mít pro ověřovatele likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná. Udělená výše má především preventivně výchovný charakter.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází rovněž z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných přestupců.

S uvážením těchto skutečností byla uložena obviněnému pokuta při samé spodní hranici možného rozpětí výše pokuty, a sice 27.500,- Kč, tj. 11 % zákonné sazby.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do jednoho roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). K porušení pořádku došlo nejdříve dne 28. 7. 2015 a ZKI se o tomto porušení dověděl dne 21. 8. 2015. Stanovené lhůty tak byly dodrženy.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

**Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.**

**Odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).**

Ing. Milan T o m á š e k

ředitel ZKI

## Doručuje se do vlastních rukou:

Ing. XY, bytem xxxxxxxxxx xxxx/xx, Xxxxx Xxxxxxxxxx
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