

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

###### Tel.: +420 466 023 442

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

Číslo jednací: **ZKI PA-P-2/2014/5**

V Pardubicích dne: 19. 6. 2014

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

**panu Ing. XXX,** nar. ......, bytem ......, ......, č. oprávnění ......,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

**1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, číslo oprávnění ......,**

**se dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, z důvodu, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne 18. 3. 2014 pod číslem ověření 13/2014 záznam podrobného měření změn číslo 440 a geometrický plán číslo zakázky 440-192/2013 v katastrálním území ......, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.** **Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar. ......, bytem ......, ......, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši**

**10.000,- Kč (slovy: deset-tisíc-korun českých)**

**splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149,variabilní symbol rodné číslo.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen ZKI) jako věcně příslušný orgán dle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole v platném znění (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování zeměměřických činností, které zpracoval a zároveň i výsledky svých zeměměřických činností ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále zákon o zeměměřictví) v platném znění, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. ......, narozen ......, bytem ......, č. oprávnění ...... (dále jen Ing. XXX). Předmětem dohledu byl záznam podrobného měření změn (dále ZPMZ) č. 440 a geometrický plán (dále GP) č. zak. 440-192/2013 pro katastrální území .......

ZKI v průběhu provádění dohledu na ověřování zeměměřických činností dospěl k závěru, že v kontrolovaných dokladech se nacházejí nejasnosti, které musí být Ing. XXX vysvětleny. Z tohoto důvodu v souladu s ustanovením § 137 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění, požádal jmenovaného o vysvětlení, které se uskutečnilo dne 25. 4. 2014.

Výsledkem kontroly na ověřování zeměměřických činností předaných Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Svitavy k potvrzení, tedy před potvrzením geometrického plánu katastrálním úřadem, byl protokol o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-2/2014 ze dne 7. 5. 2014, vykonaný na  ZPMZ č. 440 a  GP č. zak. 440-192/2013 pro katastrální území ....... Protokol o dohledu byl vydán v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a byl Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 7. 5. 2014 zaslán. Součástí oznámení o vykonání dohledu bylo poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek. Ing. XXX proti protokolu o dohledu sp. zn. ZKIPU-D-2/2014 podal námitky ze dne 20. 5. 2014 v elektronické podobě, kdy tento dopis však nebyl ZKI doručen v předepsané formě, resp. příloha obsahující námitky proti protokolu o dohledu nebyla podepsána uznávaným elektronickým podpisem. Dopisem čj. ZKIPA-P-2/2014/2 ze dne 26. 5. 2014 byl Ing. XXX vyzván, aby své námitky předložil ZKI v předepsané formě. Ing. XXX podal námitky ze dne 30. 5. 2014 v elektronické podobě již ve formě předepsané.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 3 kontrolního řádu jsou námitky Ing. XXX vypořádány ZKI v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí. ZKI totiž na základě vykonaného dohledu dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve věci podezření, že se jmenovaný dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, což mu bylo oznámeno dopisem čj. ZKI PA-P-2/2014/2 ze dne 12. 5. 2014.

Dle názoru ZKI Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 14. 5. 2014, kdy byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

Dopisem čj. ZKI PA-P-2/2014/4 ze dne 4. 6. 2014 byl Ing. XXX uvědoměn o skutečnosti, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí, bylo ukončeno dokazování a dále o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, s podklady rozhodnutí. Tohoto práva Ing. XXX ve stanovené lhůtě nevyužil.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, se Ing. XXX dopustil na základě níže uvedených zjištění.

Při kontrole zaměřené na kancelářské práce v ZPMZ č. 440 a GP č. zak. 440-192/2013 pro katastrální území ......, Ing. XXX ověřeno dne 18. 3. 2014 (protokol o dohledu sp. zn. **ZKI PA-D-2/2014** ze dne 7. 5. 2014), byly zjištěny následující závady, které jsou předmětem tohoto řízení:

* v rozporu s bodem 16.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí v platném znění (dále KatV), chybí pod popisovým polem seznam příloh podle bodu 16.2 přílohy KatV, tj. příloha podle písm. d) bodu 16.2 přílohy KatV - kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
* v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV náčrt ZPMZ neobsahuje mapovou značku pořad. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV (podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale) s vyznačením indexu podle poznámky uvedené u této mapové značky v příloze KatV. Jedná se o znázornění označení bodu v terénu u podrobných bodů č. 293-42, č. 293-44, č. 15, č. 25 atd.
* náčrt ZPMZ v několika případech neobsahuje mapovou značku druhů pozemků, viz bod 16.11 přílohy KatV. Jedná se o neuvedení mapové značky pořad. č. 8.02 bodu 10.4 přílohy KatV (koryto vodního toku) u parcel nového stavu, např. u parcel č. 2641/2, č. 2902/1, č. 1079/2 atd., a dále o neuvedení mapové značky pořad. č. 3.04 bodu 10.4 přílohy KatV (zahrada) u dotčené parcely dosavadního stavu č. 1142/3.

V rozporu s bodem 17.8 písm. f) se stejná chyba vyskytuje i v grafickém znázornění GP.

* náčrt ZPMZ neobsahuje číslo podrobného lomového bodu změny č. 43 a dále zde nejsou zobrazena čísla veškerých podrobných bodů, které byly využity při zpracování změny, např. čísla kontrolně zaměřených bodů č. 379-1668, č. 381-791, č. 380-446 a dále čísla pomocných bodů č. 5002, č. 5003 atd., viz bod 16.11 přílohy KatV.

V rozporu s bodem 17.11 přílohy KatV číslo podrobného lomového bodu změny č. 43, není vyznačeno ani v grafickém znázornění GP, ač se jedná o nový lomový bod a je obsahem seznamu souřadnic GP.

* v rozporu s bodem 16.11 přílohy KatV nejsou ve všech případech v náčrtu ZPMZ vyznačeny délky (nebo v případě, že není možné oměrnou míru změřit ani nepřímo, písmenná zkratka „n.m.“) mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí, např. oměrné míry mezi podrobnými body č. 24 a č. 19, č. 19 a č. 20, č. 57 a č. 58, č. 41 a č. 42 atd.

V rozporu s bodem 17.11 přílohy KatV se stejná chyba opakuje i v grafickém znázornění GP.

* na náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP je v místě dílu „r“ parcely katastru nemovitostí č. 2902/3 chybně uvedeno parcelní číslo, a to č. 2902/13. Dále je v náčrtu ZPMZ i v grafickém znázornění GP uvedeno chybné parcelní číslo 2641/4 u oddělovaného dílu (parcely) z pozemku označeného parcelním č. 2644/1.
* v rozporu s § 12a vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, chybí v dokumentaci výsledků zeměměřických činností získaných technologií GNSS protokol určení bodů PPBP a podrobných bodů s náležitostmi obdobnými dle vzoru uveřejněného na webových stránkách ČÚZK.
* v seznamu souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů (dále seznam souřadnic daných bodů) nejsou uvedeny veškeré body, které byly při zpracování změny využity. V seznamu souřadnic daných bodů chybí např. podrobný bod č. 381-884, využitý pro určení souřadnic bodu č. 135, nebo bod č. 381-866, využitý pro určení souřadnic bodu č. 136.

V seznamu souřadnic daných bodů nejsou údaje uvedeny tak, jak byly z katastru nemovitostí pro vyhotovení GP poskytnuty. Z údajů uvedených v tomto seznamu souřadnic není patrné, zda jednotlivým bodům již byly přiřazeny souřadnice polohy (dále SPOL). Např. podrobnému bodu polohopisu katastrální mapy č. 278-7 již SPOL byly přiřazeny, a měly tedy být, dle podkladů poskytnutých ze souboru geodetických informací, uvedeny.

* v protokolu o výpočtech není doloženo posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic některých nově určovaných bodů, např. bodů č. 19, č. 58 a č. 60, viz body 16.19 písm. b) a 13.4 přílohy KatV.
* u bodu navrhované hranice pozemků č. 107 je přesnost souřadnic vyjádřena chybným kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále kkv) – místo kkv 3 byla přesnost vyjádřena kkv 8.
* ve skupině č. 2 záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) je uvedena chybná výměra nově vznikající parcely č. 1079/2. Ve výpočetním protokolu je výměra této parcely vypočtena ze souřadnic lomových bodů na 28 m2 a ve výpočtu výměr parcel je uvedena výměra 38 m2. Následně je chybně určena odchylka od dosavadní výměry skupiny a tím jsou chybně určeny výměry parcel nového stavu – výměra parcely č. 1079/1, kde místo 36 m2 je uvedena výměra 31 m2 a výměra parcely č. 1079/2, kde místo 29 m2 je výměra vypočtena na 34 m2.

Tyto chybně určené výměry jsou dále uvedeny i v GP, tj. ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí.

* ve skupině č. 17 záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) je z parcely dosavadního stavu č. 2641 chybně oddělena nově vznikající parcela č. 2641/4. Ze znázornění dosavadního a nového stavu nemovitostí v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP je patrné, že z dosavadní parcely č. 2641 nově vznikají pouze parcely č. 2641/1, č. 2641/2 a č. 2641/3, kterým chybným rozdělením původní parcely na čtyři díly (parcely) byly ve výpočtu výměr určeny chybné výměry. Parcele č. 2641/1 byla místo výměry 198 m2 určena výměra 186 m2, parcele č. 2641/2 byla místo výměry 241 m2 určena výměra 225 m2 a parcele č. 2641/3 byla místo výměry 74 m2 určena výměra 69 m2.

Chybně vznikající parcela nového stavu č. 2641/4 a chybně určené výměry parcel č. 2641/1, č. 2641/2 a č. 2641/3, jsou uvedeny i v GP, tj. ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí.

* ve skupině č. 18 záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) je chybně parcela dosavadního stavu č. 2644/1 rozdělena pouze na pět parcel nového stavu, a to parcely č. 2644/1, č. 2644/6, č. 2644/7, č. 2644/8 a č. 2644/9. Ze znázornění dosavadního a nového stavu nemovitostí v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP je patrné, že z dosavadní parcely č. 2644/1 vzniká šest parcel nového stavu, kdy neuvedená parcela 2644/? má výslednou výměru 33 m2. Tímto chybným rozdělením původní parcely vznikly následně chyby v určení výměr parcel nového stavu, kdy parcele č. 2644/1 byla místo výměry 221 m2 určena výměra 231 m2, parcele č. 2644/6 byla místo výměry 488 m2 určena výměra 510 m2 a parcele č. 2644/9 byla místo výměry 10 m2 určena výměra 11 m2.

Chybu v neuvedení parcely č. 2644/?, a chybně určené výměry parcel nového stavu č. 2644/1, č. 2644/6, č. 2644/7, č. 2644/8 a č. 2644/9, obsahuje i GP, tj. tyto chyby jsou i ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí.

* v protokolu o vytyčení hranice pozemku, v údajích o rozsahu vytyčení, jsou uvedena některá chybná čísla bodů – místo bodu č. 381-454 má být uveden bod č. 381-457, místo bodu č. 381-533 má být uveden bod č. 381-543.
* v protokolu o vytyčení hranice pozemku, v údajích o rozsahu vytyčení, u bodu č. 381-442 chybí uvedena parcela č. 1072, u bodu č. 381-612 chybí uvedena parcela č. 1080/2, u bodu č. 381-724 chybí uvedena parcela č. 2902/10, u bodu č. 381-772 má být místo parcely č. 1128/1 uvedena parcela č. 1128/2, u bodu č. 381-899 chybí uvedena parcela č. 1141 a u bodů č. 381-704, č. 381-702 a č. 111 je nadbytečně uvedena parcela č. 1080/3.
* v protokolu o vytyčení hranice pozemku, v údajích o vlastnících pozemků dotčených vytyčením, je chybně u vlastníka obec ...... uveden neexistující pozemek parc. č. 1030/1, v uvedeném vlastnictví ČR s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Labe, s. p., je chybně uvedena parcela č. 2902/11, v uvedeném vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad chybí uvedena parcela č. 1078/1 a k vytyčenému bodu č. 381-442 není v protokolu uveden vlastník pozemku parc. č. 1072.
* v rozporu s § 90 odst. 1 KatV v seznamu souřadnic dokumentace o vytyčení hranice pozemků chybí vytyčené podrobné body č. 293-42, č. 381-808 a č. 381-899, dále je zde chybně uveden podrobný bod č. 107 a také jsou zde chybně uvedeny navazující kontrolní body č. 341-67, č. 381-517, č. 381-701, č. 381-719, č. 381-811 a č. 381-883, které nejsou uvedeny v údajích o rozsahu vytyčení jako body vytyčené v protokole o vytyčení hranice pozemku.
* v rozporu s § 88 odst. 2 KatV vytyčené podrobné body č. 381-531, č. 42 a č. 73 (s kkv 8) v případě, že v terénu již nebyly označeny, nebyly označeny dočasným způsobem. Označení bodů břehovou hranou, což je způsob označení bodu v terénu uvedený u těchto bodů v poznámce seznamu souřadnic dokumentace o vytyčení hranice pozemku, dostatečně neoznačuje polohu bodu, jehož souřadnice jsou určeny s přesností podle bodu 13.1 přílohy KatV, tedy s charakteristikou přesnosti, která je dána základní střední souřadnicovou chybou mxy = 0,14 m.
* v rozporu s § 81 odst. 3 KatV nebyl vytyčen a protokolárně dokumentován v terénu neoznačený bod napojení změny č. 341-63 s kkv 8, který je lomovým bodem dosavadní vlastnické hranice.
* v popisovém poli GP chybí číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů.
* ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí jsou uvedeny chybné druhy pozemků u parcel nového stavu č. 2644/7 a č. 2902/13. V obou případech je místo druhu pozemku ostatní plocha, se způsobem využití ostatní komunikace, chybně uveden druh pozemku vodní plocha, se způsobem využití tok umělý.
* obsahem seznamu souřadnic GP je chybně uveden podrobný bod č. 151. Souřadnice tohoto bodu jsou určeny výpočtem průsečíku přímek dosavadní hranice a hranice nového stavu, tento bod není lomovým bodem hranice nově vyznačované nemovitosti a dosavadní hranice mezi tímto bodem a sousedními lomovými body zaniká. Jedná se tedy pouze o bod pomocný a uvedení tohoto bodu i v grafickém znázornění GP je chybné.
* v rozporu s § 84 odst. 5 KatV nejsou obsahem seznamu souřadnic GP navazující kontrolní body č. 381-774 a č. 381-808 (čísla těchto bodů jsou uvedena v grafickém znázornění GP).

Když Ing. XXX ve svých námitkách uvedl, že „drobné nedostatky, jako např. chybějící mapové značky kultur, popř. chybějící značky 1.09 v náčrtu, jsou dány rozsahem geometrického plánu, a budou jím následně opraveny“, nebo že „při vyplňování výpočtu výměr jde o překlep“, je zřejmé, že si je těchto nedostatků vědom a své pochybení uznává.

Ve věci určení souřadnic pomocných měřických bodů metodou GNSS Ing. XXX použil schválený transformační program Transform 2013. ZKI s tímto postupem souhlasí a tuto záležitost neoznačuje jako nesprávnost, resp. výsledky dle tohoto programu nejsou předmětem správního trestání. Tentýž postup platí i pro záležitost provádění trvalé stabilizace lomových bodů v terénu před měřením.

Po zhodnocení všech zjištění a důkazů založených ve spisové složce s přihlédnutím k vyjádření Ing. XXX, dospěl ZKI k závěru, že shora uvedené chyby ve zpracování kontrolovaného ZPMZ a GP nelze pominout.

Obecně platí, že geometrický plán je technickým podkladem pro sepisování smluv a veřejných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem, na základě kterých vznikají, mění se nebo ruší právní vztahy k nemovitostem. Proto je potřebné garantovat, že údaje uvedené v tomto podkladu byly získány stanovenými postupy, související dokumentace je úplná, a že vychází ze skutečného stavu věcí. Tyto požadavky garantuje fyzická osoba s úředním oprávněním (úředně oprávněný zeměměřický inženýr), který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění.

GP a ZPMZ byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, ačkoli ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedený ZPMZ a GP, které vykazují shora uvedené závady a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 citovaného zákona.

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

* zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků … (viz ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění)
* výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí1) a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (viz ustanovení § 12 odst. 1 citovaného zákona)
* fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) (viz ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) citovaného zákona)
* jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo (viz ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona).

ZKI dospěl k závěru, že zjištěné vady a nedostatky ZPMZ a GP naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 citovaného zákona, výsledky zeměměřických činností vykazující shora uvedené chyby. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností vykazující chyby, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 citovaného zákona.

V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky 440-192/2013 byly ověřeny dne 18. 3. 2014 pod položkou č. 13/2014. O nedostatcích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného 7. 5. 2014. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je tedy závažnost jiného právního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon v platném znění, veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. Je zcela určitě v zájmu společnosti, aby zeměměřické činnosti, na jejichž základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním přepisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu nemovitostí ČR jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely či jiná obdobná peněžitá plnění, a k dalším účelům. Pokud se součástí katastrálního operátu stanou výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku způsobit, popř. ohrozit určitost a tím i platnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

S ohledem na vady a nedostatky kontrolovaných výsledků zeměměřických činností, bylo by namístě uložení pokuty alespoň ve výši poloviny zákonné sazby, tj. 125.000,- Kč. Ovšem výše pokuty by měla být přiměřená, měla by působit preventivně, i když by neměla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení.

Je zřejmé, že Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s déle trvající praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V daném případě nedošlo ke vzniku přímé škody, ale pouze k ohrožení veřejného zájmu na řádném fungování katastru nemovitostí a řádné ochraně práv těch, kteří z údajů katastru vycházejí, výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly pouze takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Výše uvedené zájmy nebyly v daném případě vážně ohroženy a následkem protiprávního jednání Ing. XXX nebylo významné porušení těchto zájmů v podobě zjištění, že ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností Ing. XXX mělo za následek neplatnost konkrétních právních úkonů vycházejících z těchto výsledků. Případné způsobení škody by vedlo k sankci přísnější.

ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že Ing. XXX se dosud nedopustil žádného jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, a při objasňování příčin chybného stavu s kontrolujícím spolupracoval. Pochybení ve výsledcích zeměměřických činností při ústním projednání uznal a po celou dobu správního řízení vyvíjel součinnost.

ZKI při stanovení výše pokuty přihlédl i k výši průměrné mzdy v České republice, která dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí uveřejněná pod č. 437/2013 Sb. ze dne 16. 12. 2013 činí 24.622,- Kč.

Uložená výše pokuty tak činí 4% ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce.

Aby udělená výše pokuty nebyla pro Ing. XXX likvidační, byly posouzeny i jeho majetkové poměry. Nahlédnutím do Informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že Ing. XXX je v režimu společného jmění manželů vlastníkem rodinného domu č. p. ......, stojícím na pozemku označeném jako st. p. č. ...... zastavěná plocha a nádvoří v části obce a k. ú. ....... Nahlédnutím do živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že od ...... je držitelem živnostenského oprávnění pro živnost ohlašovací vázanou, a to „Výkon zeměměřických činností“. Dle přiznání k dani příjmů za rok 2011 vyplývá, že jeho hrubý roční příjem činil bezmála ...... Kč, za rok 2012 činil jeho hrubý roční příjem cca ...... Kč a za rok 2013 činil hrubý roční příjem bezmála ...... Kč. Jeho majetkové poměry jsou tedy běžné, proto nelze dojít k závěru, že by udělená pokuta ve výši 10.000,- Kč, tedy v dolní polovině zákonné sazby, měla a mohla mít pro Ing. XXX likvidační charakter. Tato výše pokuty má výhradně preventivní charakter. Jak judikoval Městský soud v Praze rozsudkem čj. 10 Ca 250/2003-*48 - „finanční postih musí být takový, aby jej delikvent pocítil, nutně tedy musí v sobě obsahovat i represivní složku, protože jinak by postih postrádal smysl*.“ S ohledem na výše popsanou závažnost zjištěných vad kontrolovaných výsledků zeměměřických činností je výše uložené sankce přiměřená a odpovídá okolnostem projednávaného případu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ing. Oldřich Chmelík |
|  | ředitel |

**Účastník řízení:**

Ing. XXX, ......, ......

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P. O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice