

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI-P-8/140/2013**

**V Plzni dne 18.2.2014**

**Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastníci řízení:** | 1.XY, nar. xx , trvale bytem xxx |

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17a odst. 1 písmeno e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči XY, nar. xx, trvale bytem xxx po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. XY, nar. xx, trvale bytem xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – přestupku podle § 17a odst. 1 písmeno e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem, neboť vykonal zeměměřické činnosti v rámci zpracování výsledku zeměměřické činnosti zakázka č. 162-47/2012 v k.ú. xxx, když zde uvedl, že ji sám zaměřil dne 2.února 2012 a zak.č. 518-166/2012 v k.ú. xxx, když zde uvedl, že ji sám zaměřil dne 13.7.2012, aniž by byl osobou k tomu odborně způsobilou ve smyslu ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17a odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, za tento přestupek XY pokutu ve výši 5.000,-Kč (slovy pěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni obdržel dne 27.3.2013 podnět s požadavkem na prošetření, zda firma yyy, která nabízí také geodetické práce, může tyto práce provádět, když je nemá uvedené v obchodním rejstříku. Na základě výše uvedeného ZKI prošetřil některé výsledky zeměměřických činností firmy yvy ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, mimo jiné i geometrické plány (GP) a dokumentace záznamů podrobného měření změn (ZPMZ), vyhotovené firmou yyy, zakázka č. 162-47/2012 v k.ú. xxx ověřená úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (ÚOZI) Ing. ZZ dne 29.2.2012 pod číslem ověření 95/2012 a zak. č. 518-166/2012 v k.ú. xxx ověřená ÚOZI Ing. DD dne 13.12. 2012 pod číslem ověření 264/2012, předané k potvrzení a potvrzené Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště (KP) xxx. Jednalo se o výsledky zeměměřických činností související s vyhotovením GP pro vymezení rozsahu věcných břemen. Ve výsledcích uvedených zeměměřických činností byl v popisovém poli ZPMZ uveden v části „zaměřil“ XY. Rovněž ve výpočetní části ZPMZ je v jejím závěru bez dalšího uvedeno: „Vypočetl: XY“. Tedy v obou případech výkon zeměměřické činnosti jak v terénu, tak i v kanceláři, jak vyplývá z údajů v popisovém poli i ve výpočtech ZPMZ, provedla tato osoba. Na základě tohoto zjištění vyzval ZKI p. XY, o předložení dokladů o dosaženém vzdělání dle ust. § 3 zeměměřického zákona. Na tuto výzvu reagovala společnice firmy yyy KK dopisem doručeným na ZKI v Plzni dne 6.5.2013. Dosažené vzdělání doloženo nebylo. V dopise uvádí, že „ve firmě působí jako hlavní geodet Ing. DD, XY je veden ve firmě jako pomocník geodeta“. V dopise také cituje znění § 3 odst. 4 zeměměřického zákona a uvádí, že „nikde není uvedeno, že do formulářů se nesmí uvádět jména pomocníků“. Co se týká pomocníků, odkazuje na znění § 7 odst. 1 téhož zákona. Dále v dopise zmiňuje to, že rovněž není nikde uvedeno, že „obsluhovat geodetické stroje (totální stanice, nivelační přístroje…) může pouze osoba oprávněná vykonávat zeměměřickou činnost.“ K dopisu byl přiložen i výpis z živnostenského rejstříku na obchodní firmu yyy, kde je uvedeno živnostenské oprávnění na výkon zeměměřických činností, dále sada fotografií z měření prováděných touto firmou, které jsou ovšem pro řízení irelevantní, a čestné prohlášení XY, že „zeměměřickou činnost prováděl vždy pod dohledem odborně způsobilé osoby.“ Na základě výše uvedených skutečností dospěl ZKI v Plzni k závěru, že vyhotovitel neprokázal způsobilost k výkonu zeměměřických činností a zahájil ve smyslu ustanovení § 17a odst. 1 písm. e) zákona č. 200/1994 Sb., zákona o zeměměřictví, řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví. Poté ZKI dne 25.7. obdržel písemnou reakci na toto oznámení, ve které XY „zásadně odmítá“, že by se dopustil „jakéhokoli přestupku vůči zákonu 200/1994 Sb., tak jak jej ZKI obviňuje“, protože „geodetickou činnost provádí pouze jako pomocník geodeta a figurant“, tak jak má řádně sepsanou pracovní smlouvu se společností yyy, což již bylo konstatováno v předchozích dopisech. Uvedení svého jména samostatně v ZPMZ vysvětluje jako tiskovou chybu, když „vypadlo z tisku jméno odpovědné osoby“. Dále ve svém vyjádření konstatuje, že „uvedené jméno ještě neznamená, že jde o porušení zeměměřického zákona“ a poukazuje na katastrální vyhlášku přílohu č. 16 bod 16.7, kde podle jeho názoru chybí uvést, že zde může být vyplněno jen jméno osoby se zeměměřickým vzděláním, a bod 16.19 písmeno g), kde také podle jeho názoru mohou být uvedeni všichni, kdo výpočty prováděli za dohledu odborně způsobilé osoby, tedy i pomocní pracovníci. Na závěr ještě poznamenává, že dle zakládací smlouvy společnosti mohou dokumenty podepisovat a uvádět na ně svá jména pouze společníci firmy, vyjma úředně oprávněných osob, tak jak to nařizuje zákon.

Po shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí uvědomil ZKI v Plzni účastníka řízení o možnosti se s nimi ve stanovené lhůtě seznámit. Vzhledem k jejímu marnému uplynutí bylo nařízeno ústní jednání, z něhož se pan XY omluvil a bylo dohodnuto, že ve lhůtě 14 dnů bude ZKI v Plzni kontaktovat za účelem sjednání náhradního termínu. K tomu bohužel nedošlo, pan XY v uvedené lhůtě náhradní termín nenavrhl ani za sebe neurčil zmocněnce k jednání, a proto ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností došel k závěru, že byla naplněna skutková podstata přestupku na úseku zeměměřictví dle ust. § 17 odst. 1 písm. e) zeměměřického zákona, a že se tohoto přestupku dopustil účastník řízení, jelikož vykonal zeměměřickou činnost, aniž by k tomu byl odborně způsobilý.

Ve výroku rozhodnutí č.j. ZKI-P-8/140/2013 ze dne 10.9.2013 ZKI v Plzni zkonstatoval, že se pan XY dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – přestupku podle ust. § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, když vykonal zeměměřické činnosti v rámci zpracování zakázky č. 162-47/2012 v k.ú. xxx a zak.č. 166/2012 v k.ú. xxx, aniž by byl ve smyslu platné právní úpravy k tomu osobou odborně způsobilou. Za tento přestupek byla udělena pokuta ve výši 5.000,- Kč, splatná do 30 dnů od právní moci rozhodnutí na účet vedený u ČNB.

Proti tomuto rozhodnutí podal pan XY odvolání, které ZKI v Plzni obdržel dne 25.9.2013. V podaném odvolání účastník řízení namítl, že mu (jako fyzické osobě) nebyla doručena výzva k předložení dokladů o odborném vzdělání, neboť tato výzva směřovala na právnickou osobu (firmu yyy), která na ni reagovala. K tomu dále připomenul, že není ve smyslu platné právní úpravy podnikatelem, protože živnostenské listy, jichž je vlastníkem, má pozastaveny, živnostenský list na zeměměřickou činnost mu nebyl nikdy vydán a v uvedeném oboru tudíž nikdy nepodnikal. Zdůraznil, že i když je společníkem firmy yyy a má povinnost podávat daňové přiznání, je současně zaměstnancem této společnosti a skutečnost, že jako fyzická osoba obdržel následně oznámení ZKI v Plzni o zahájení řízení, oznámení o řízení o přestupku, oznámení o nařízení ústního jednání a posléze rozhodnutí o přestupku, považuje v tomto ohledu za velmi zmatečné, neboť vyhotovitelem zmíněné zeměměřické činnosti je firma yyy nikoliv on. K otázce marného uplynutí stanovených či dohodnutých lhůt, v jejichž průběhu měl vstoupit v jednání se ZKI v Plzni, pan XY uvedl, že byl v daném časovém období v dlouhodobé pracovní neschopnosti, čekal na plánovanou operaci, která se uskutečnila dne 3.9.2013 ve FN xxx, a bylo mu tak znemožněno se ve stanoveném termínu jakkoliv k celé věci vyjádřit, ač ZKI v Plzni kontaktoval telefonicky. Ve věci dosaženého vzdělání pak uvedl, že v uvedené obchodní společnosti je zaměstnán jako pomocný pracovník, odbornou činnost nevykonává sám (vždy jen pod dohledem ÚOZI) a nikdy nefiguroval jako vyhotovitel GP, protože tím je vždy firma yyy., a proto vzdělání podle ust. § 7 zeměměřického zákona není potřebné. To platí i ohledně dvou zmiňovaných zakázek (k.ú. xxx a k.ú. xxx), které vyhotovila yyy, avšak do kolonky „zaměřil a vypočetl“ bylo chybně zapsáno pouze jeho jméno a vypadla jména dalších osob, mimo jiné i ÚOZI. Ze zmíněných GP, které byly vyhotoveny v časovém rozmezí deseti měsíců a nebyly v nich zjištěny žádné chyby ani nedostatky, je patrné, že se skutečně jednalo o pouhý omyl, který byl způsoben neúmyslně a nevědomky, neboť na žádných jiných GP se tato chyba neopakuje. Pan XY dále zmínil, že jako pomocný pracovník působí nejen ve  firmě yyy, ale působil po dobu 16 let ve firmě ggg, a je přesvědčen, že přestupek, který je mu kladen za vinu, nespáchal. V této souvislosti také upozornil, že ZKI v Plzni nevzal při vydání rozhodnutí na zřetel žádné listiny ani vysvětlení, které poskytl v dané věci on sám či firma yvy a je trestán za dvě tiskové chyby. Pan XY se vyjádřil nesouhlasně i k výši uložené pokuty, která je dle jeho názoru likvidační vzhledem k jeho zdravotnímu stavu a sociální situaci, kdy pobírá pouze nemocenské dávky ve výši 5.600,- Kč, manželka je dlouhodobě nezaměstnaná a pečuje o handicapované dítě. Ke svému odvolání pan XY přiložil kopie dokladu o plánované hospitalizaci a doklady o doručení korespondence ZKI v Plzni.

Ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu předložil ZKI v Plzni toto odvolání spolu s vlastním vyjádřením a s  úplným spisovým materiálem k rozhodnutí odboru kontroly a dohledu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (dále jen ČÚZK) jako příslušnému správnímu orgánu. V dopisu č.j. ZKI-P-8/140/2013 ze dne 11.10.2013 popsal ZKI v Plzni průběh řízení sp.zn. ZKI-P-8/140/2013 o porušení pořádku na úseku zeměměřictví, včetně úkonů, které předcházely jeho zahájení, a podrobně se vyjádřil k námitkám, které pan XY uvedl ve svém odvolání proti rozhodnutí ze dne 10.9.2013. Kromě toho ZKI v Plzni, aniž by tím zpochybnil tvrzení uvedená v odvolání, uvedl, že namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že v době od května do září 2013 bylo u KP xxx a KP xxx potvrzeno minimálně 8 GP, na jejichž vyhotovení se pan XY podílel, a navíc byla v 1. pololetí roku 2013 vyhlášena KÚ pro Plzeňský kraj veřejná zakázka na poskytování služeb v souvislosti s digitalizací katastrálních map, jíž se zúčastnila firma yyy, přičemž jediným, kdo má v této věci živnostenské oprávnění vyhotovovat zeměměřické činnosti, je právě pan XY.

Po prošetření předloženého spisového materiálu došel odbor kontroly a dohledu ČÚZK k závěru, že podané odvolání je důvodné a svým rozhodnutím č.j. ČÚZK-20719/2013-14/R ze dne 15.11.2013 zrušil rozhodnutí orgánu prvého stupně č.j. ZKI-P-8/140/2013 ze dne 10.9.3013 a věc mu vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Odvolací orgán v odůvodnění výroku citovaného rozhodnutí upozornil na některá pochybení, jichž se dle jeho názoru prvoinstanční správní orgán v řízení dopustil. ZKI v Plzni vytknul zejména to, že v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví nezohlednil některá obecná ustanovení o přestupcích obsažená v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně poukázal na specifika ust. § 77, podle něhož (kromě obecných náležitostí podle správního řádu) musí výrok obsahovat zejména popis skutku (označení místa a času jeho spáchání), vyslovení viny, druh a výměra sankce, případně rozhodnutí o upuštění od uložení sankce. Dále odvolací orgán zkonstatoval, že se prvostupňový orgán nevypořádal v odůvodnění svého rozhodnutí se všemi námitkami odvolatele, a to zvláště s těmi, které měly sloužit k jeho prospěchu. Odvolací orgán proto označil výrok napadeného rozhodnutí za neurčitý a nepřesný, neboť existuje důvodná pochybnost, zda se dotčený skutek stal a zda ho spáchal odvolatel svým jednáním, a to minimálně z nevědomé nedbalosti, tj. v minimálním stupni zavinění. Podle odvolacího orgánu také ZKI v Plzni zasáhl do procesních práv odvolatele, když opomenul časový úsek ohledně úložní doby zásilky, čímž panu XY neumožnil svoje připomínky uplatnit v ústním jednání. Za další podstatnou závadu pak odvolací orgán považoval nedostatečné odůvodnění výše uložené pokuty, když prvostupňový orgán pouze v obecné rovině konstatoval, jak vysokou pokutu lze za přestupek uložit a jaká kriteria při stanovení výše pokuty byl povinen zohlednit, aniž by uvedl konkrétní hlediska a úvahy, ze kterých při stanovení výše pokuty vycházel. V závěru rozhodnutí odvolací orgán uvedl, že zjištěné závady nebylo možno odstranit v rámci odvolacího řízení, a proto bylo rozhodnutí ZKI v Plzni ze dne 10.9.2013 zrušeno a věc vrácena tomuto orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

V uvedené věci je nezbytné předem uvést, že danou problematiku, tedy vzdělání vyhotovitele a zpracovatele výsledků zeměměřických činností, je nutné posuzovat komplexně z hlediska všech právních předpisů. Uvedenou otázku upravuje zákon o zeměměřictví v ust. § 3, a proto není tedy již nutné ji opětovně a z hlediska práva nadbytečně řešit v katastrální vyhlášce č. 26/2007 Sb., jelikož otázka již byla upravena v předpisu vyšší právní síly.

Podle znění § 3 odst. 3 a 4 zákona o zeměměřictví jsou zeměměřické činnosti oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby, za které se považují fyzické osoby s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru. Zákon nijak podrobněji nečlení zeměměřické činnosti na dílčí práce, které by mohly být z působnosti uvedených ustanovení vyňaty. Jak ale vyplývá např. z § 7 zeměměřického zákona, na výkonu zeměměřických činností se mohou kromě osob k tomu odborně způsobilých podílet též pomocní pracovníci, z dikce zákona přitom vyplývá, že u pomocných pracovníků není odborná způsobilost předpokládána. Rozsah činností, které mohou při výkonu zeměměřické činnosti zajišťovat pomocní pracovníci, opět není zákonem nijak vymezen. Z uvedeného lze dovodit, že pomocní pracovníci mohou zajišťovat různé dílčí práce na výsledku zeměměřické činnosti, vždy ale pouze pod přímým dohledem a vedením osoby odborně způsobilé k výkonu zeměměřické činnosti (ta jim stanoví podrobný postup dílčích prací, dohlíží nad jeho dodržováním, kontroluje výsledky apod.). Odborně způsobilá osoba přitom ručí svým jménem za správnost provedení těchto prací. Je tedy nade vši pochybnost, že v náležitostech ZPMZ se proto uvádí jméno a podpis té odborně způsobilé osoby, která zeměměřické činnosti ať již v terénu nebo v kanceláři osobně vedla, nikoliv pomocného pracovníka, který např. vlastnoručně obsluhoval totální stanici, přijímač signálu GNSS, který obsluhoval zpracovatelský počítačový program nebo který vyplňoval údaje v příslušném tiskopisu, což v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností dodrženo nebylo ať již z jakéhokoli důvodu.

Co se týká výkonu zeměměřických činností v rámci živnostenského podnikání, je i v zákoně č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, v § 7 odst. 1 stanoveno, že „Zvláštními podmínkami provozování živnosti je odborná způsobilost, pokud je tento zákon nebo zvláštní předpisy vyžadují.“ Odborná způsobilost pro vázané živnosti (§ 24 odst. 2 živnostenského zákona), mezi které výkon zeměměřických činností patří, je stanovena v příloze č. 2 tohoto živnostenského zákona. Dále je v živnostenském zákoně v § 11 odst. 2 a 4 stanoveno, že podnikatel, který je právnickou osobou, pokud sám nesplňuje zvláštní podmínky pro provozování živnosti, je povinen ustanovit odpovědného zástupce, který tyto zvláštní podmínky splňuje (viz § 6 a § 7 citovaného zákona).

ZKI v Plzni, který obdržel pravomocné rozhodnutí odboru kontroly a dohledu ČÚZK spolu s úplným spisovým materiálem dne 21.11.2013, včetně originálů ZPMZ č. 62 (k.ú. xxx) a ZPMZ č. 518 (k.ú. xxx), opakovaně prošetřil veškeré podklady, které se k uvedenému případu vztahovaly, a v souladu s právním názorem odvolacího orgánu dopisem č.j. ZKI-P-8/140/2013 ze dne 5.12.2013 doplnil oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 14.6.2013. V tomto oznámení ZKI v Plzni pana XY opakovaně poučil, že jako obviněný z přestupku má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, důkazům o nich, může uvádět nové skutečnosti a navrhovat důkazy na svoji obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky, přičemž k výpovědi ani doznání v průběhu řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví, na něž se vztahuje zákon č. 200/199 Sb., o přestupcích, a správní řád, nemůže být správním orgánem donucován. Oznámení bylo panu XY doručeno dne 10.12.2013.

Následně pak ZKI v Plzni v souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu informovalo pana XY dopisem č.j. ZKI-P-8/140/2013 ze dne 9.12.2013 o nařízení ústního jednání, které se uskuteční dne 16.1.2014 v 10.00 hodin v kanceláři č. 125 v 1. poschodí budovy Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Radobyčická 12, Plzeň, kde bude mít možnost se ke skutku, který je mu kladen za vinu, vyjádřit a předložit důkazy apod. Adresát byl poučen o tom, že věc je možno projednat v nepřítomnosti obviněného z přestupku jen tehdy, jestliže odmítne se k jednání dostavit, ač byl řádně předvolán, nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu. Současně ZKI v Plzni pana XY uvědomilo o možnosti zvolit dle ust. § 33 správního řádu zmocněnce, který jej bude v řízení zastupovat. Oznámení o nařízení ústního jednání bylo panu XY doručeno dne 13.12.2013.

Možnost seznámit se se všemi podklady pro vydání rozhodnutí a zúčastnit se nařízeného ústního jednání konaného dne 16.1.2014 byla obviněným z přestupku využita. K dotazu oprávněných úředních osob (zaměstnanců ZKI v Plzni) ohledně listin, k nimž nebylo před vydáním napadeného (a již zrušeného) rozhodnutí ze dne 10.9.2013 přihlédnuto, jak bylo v odvolání uvedeno, upřesnil pan XY, že se jedná o čestná prohlášení ze dne 3.5.2013 a 14.5.2013. K tomu správní orgán poznamenal, že v čestném prohlášení ze dne 3.5.2013, které bylo přílohou odpovědi firmy yyy ze dne 3.5.2013 (ZKI v Plzni doručeno dne 6.5.2013), která reagovala na výzvu ZKI v Plzni č.j. PD 103/2013 ze dne 29.3.2013 k předložení dokladu, pan XY, toliko prohlašuje, že zeměměřickou činnost prováděl vždy pod dohledem odborně způsobilé osoby; jiný doklad, z něhož by uvedené tvrzení vyplývalo, přiložen nebyl. V případě čestného prohlášení ze dne 14.5.2013 (ZKI v Plzni doručeno dne 16.5.2013) se opětovně jedná o přílohu ke sdělení firmy yyy, nyní ke druhé výzvě ZKI v Plzni (k doložení požadovaného vzdělání u odpovědného zástupce pana NN) ze dne 9.4.2013; ve zmíněném čestném prohlášení uvádějí společníci firmy yyy (pan XY mladší, nar. xx, pan XY starší, nar. zz a paní XY, nar. vvv), že na základě živnostenského oprávnění vydaného Živnostenským úřadem městského úřadu v Přešticích nabyli v dobré víře přesvědčení, že je vše dle platných předpisů. Ani v tomto případě nebyl na podporu tvrzených skutečností předložen právně relevantní doklad. Ke svému sdělení ze dne 14.5.2013 firma yvy přiložila také sdělení pana NN ze dne 13.5.2013 o ukončení funkce odpovědného zástupce pro živnost „výkon zeměměřických činností“ pro pana XY ml. (adresát převzal téhož dne) a vyrozumění o zápisu změn do živnostenského rejstříku odboru obecního živnostenského úřadu Městského úřadu xxx č.j. OŽ-3041/2013 MeDO-20365/2013-Mlk ze dne 13.5.2013 u právnické osoby yyy, kdy k 13.5.2013 je ukončen zápis odpovědného zástupce pana NN a zapisuje se od téhož dne odpovědný zástupce Ing. PP. Z těchto předložených dokladů je tedy zřejmé, že před 13.5.2013 ve zmíněné firmě skutečně nepůsobila osoba oprávněná vykonávat zeměměřické činnosti v souladu s ust. § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví, když navíc i z veřejné části Živnostenského rejstříku s údaji platnými ke dni 7.5.2013 vyplývá, že firma yvy má zapsánu (kromě jiného) jako živnost ohlašovací vázanou (živnostenské oprávnění č. 3) výkon zeměměřických činností. S ohledem i na tato zjištění nebylo možno v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví na předložená čestná prohlášení nahlížet jako na listiny svědčící ve prospěch pana XY.

Pan XY dále zmínil, shodně jako ve svém odvolání, že byl z důvodu utrpěného úrazu v dlouhodobé pracovní neschopnosti, nevykonával zeměměřickou činnost zhruba od konce března do konce listopadu 2013 a pobíral v té době nemocenské dávky ve výši 5.500,- Kč (v odvolání uvedeno 5.600,- Kč). Protože byla jeho manželka nezaměstnaná a pečovala o jejich nezletilé dítě, považoval výši uložené sankce za nepřiměřenou k míře zjištěného pochybení. Ohledně ústního jednání, které bylo na základě jeho žádosti nejprve odloženo, následně marně uplynula dohodnutá lhůta pro stanovení náhradního termínu jeho konání, po jejímž ukončení vydalo ZKI v Plzni rozhodnutí ve věci, pan XY uvedl, že dohoda nemohla být z jeho strany dodržena, neboť byl právě hospitalizován a v důsledku úrazu byl nucen se podrobit operaci. Nelze zpochybnit, což orgán prvého stupně připouští, že vzhledem k těmto skutečnostem se pan XY nemohl v inkriminované době z vážných důvodů zúčastnit ústního jednání, nicméně však lze dojít k závěru, že v dané věci mohl být správní orgán o této překážce informován, např. i třetí osobou – některým ze dvou zbývajících společníků firmy yyy, případně manželkou pana XY. Pokud by k tomu bylo skutečně došlo a zmíněné informace o úrazu a hospitalizaci by měl ZKI v Plzni k dispozici, rozhodnutí o porušení pořádku by vydáno nebylo a správní orgán by vyčkal zlepšení zdravotního stavu obviněného a následně by mu umožnil zúčastnit se ústního jednání v náhradním termínu, kdy mohly být vzneseny veškeré námitky, návrhy či předloženy důkazy. Protože však ZKI v Plzni takovou informaci neměl, a to ani zprostředkovaně, nezbylo než v souladu s platnou právní úpravou věc rozhodnout.

Jako další námitku, a to s poukazem na svoje předchozí vyjádření (zejména skutečnosti uvedené v jeho písemné reakci ze dne 24.7.2013 na oznámení ZKI v Plzni ze dne 14.6.2013 o zahájení řízení o přestupku, kdy na podporu svého tvrzení odkázal na přílohu č. 16.7. k vyhlášce č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška, a i v podaném odvolání proti rozhodnutí ZKI v Plzni ze dne 10.9.2013) pan XY uvedl, že ohledně vyhotovení výsledků zeměměřických činností v k.ú. xxx a v k.ú. xxx, které jsou předmětem tohoto řízení, se jedná pouze o tiskovou chybu ve vyplnění kolonky „zaměřil“, a že zeměměřické činnosti vykonával v obou případech úředně ověřený zeměměřický inženýr (dále jen ÚOZI).

ZKI v Plzni na základě tohoto tvrzení předložil panu XY k nahlédnutí 18 dalších namátkově vybraných výsledků zeměměřických činností, na nichž je uveden jako zpracovatel a to buď sám, nebo s jinou osobou, která rovněž nesplňuje předpoklady požadovaného vzdělání dle ust. § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Všech 18 výsledků je konkrétně s číslem zakázky a katastrálním územím, kde byly vykonány, uvedeno v protokolu z ústního jednání konaného dne 16.1.2014 v prostorách ZKI v Plzni, podepsaném XY.

Z těchto 18 písemných podkladů je zřejmé, že k pochybení ve vyplnění popisového pole došlo nikoliv toliko u 2 případů výsledků zeměměřických činností v k.ú. xxx a v k.ú. xxx, které sám pan XY označil za „nedbalost“, ale i v těchto dalších případech, kdy se správní orgán již nemohl s takovou argumentací ztotožnit. Jak vyplývá z protokolu z ústního jednání ze dne 16.1.2014, vyjádřil se v tomto smyslu i pan XY, když uvedl, že mu zjištění ohledně těchto 18 výsledků zeměměřických činností nebyla známa a pokud by tomu tak bylo, odvolání by nepodával. K tomu orgán prvého stupně poznamenává, že i když tato zjištění měl k dispozici již před oznámením o zahájení řízení o přestupku, nemohl s nimi pana XY seznámit ani informativně, jak to učinil při ústním jednání ze dne 16.1.2014, protože ke konání ústního jednání tehdy nedošlo. Z uvedených důvodů nemohly být samozřejmě výsledky těchto zeměměřických činností ani zmíněny v odůvodnění rozhodnutí, protože ohledně nich nebylo zahájeno správní řízení a nebyla tak ani dostatečně, jak bylo odvolacím orgánem vytknuto, odůvodněna výše udělené sankce. Pokud by totiž ZKI v Plzni zahájil řízení ohledně všech výsledků zeměměřických činností, v nichž bylo pochybení zjištěno, byl by nucen udělit takovou sankci, která by se zcela jistě nepohybovala v dolní pětině její maximálně možné výše. Vzhledem k tomu, že v minulosti jiná pochybení zjištěna nebyla, bylo řízení o přestupku zahájeno pouze ohledně výsledků zeměměřických činností v k.ú. xxx a v k.ú. xxx. K tomu ještě ZKI v Plzni poznamenává, jak již uvedl ve sdělení adresovaném ČÚZK dne 11.10.2013, že namátkovou kontrolou u KP xxx a KP xxx bylo zjištěno, že od března do září 2013 bylo na těchto pracovištích potvrzeno minimálně 8 GP, na jejichž vyhotovení se pan XY v průběhu své pracovní neschopnosti podílel.

V této souvislosti pak neobstojí ani shora uvedená námitka pana XY, kterou zmínil již ve svém sdělení ze dne 24.7.2013 a v podaném odvolání proti rozhodnutí ZKI v Plzni ze dne 10.9.2013, týkající se uvedení jména osoby v kolonce „zaměřil“, a to v tom smyslu, že uvedené jméno neznamená ještě porušení zákona o zeměměřictví, protože ve vzoru popisového pole (příloha 16.7 ke katastrální vyhlášce) se uvádí v kolonce jméno, ale po právní stránce chybí popis (odkaz), zda se jedná o osobu vzdělanou v oboru zeměměřickém, jak je uvedeno v ust. § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví. ZKI v Plzni se zabýval myšlenkou, zda lze přisvědčit této námitce, avšak došel k názoru, že tomu tak není a být ani nemůže. Zmíněné právní předpisy upravující danou problematiku, konkrétně zákon o zeměměřictví i katastrální vyhláška představují právní úpravu specifického oboru, ke kterým se tato oblast bezesporu řadí. Pokud jsou tu popisovány činnosti či postupy (návody), má se obecně za to (a zákonodárce takový stav předpokládá), že k nim budou přistupovat a pracovat s nimi osoby, které mají příslušnou kvalifikaci (vzdělání). Je nutno si současně uvědomit, že přílohy ke katastrální vyhlášce mají sloužit jako názorné pomůcky a vzory vztahující se k jednotlivým ustanovením touto vyhláškou upraveným. Tímto způsobem je tedy nezbytné nahlížet i na vzor popisového pole ve zmíněné  příloze 16.7. Zákonodárce zde přehledným způsobem demonstruje, jak má být vyplněno popisové pole záznamu podrobného měření změn tak, aby splňovalo všechny požadavky, které na ně tato právní úprava klade tak, aby mělo vypovídací schopnost – tedy aby bylo na první pohled patrno, čeho se ZPMZ týká, kdo jej vyhotovil, zaměřil, kdy k tomu došlo, které parcely jsou změnou dotčeny, jaký přístroj byl použit atd. Nelze tudíž logicky předpokládat, že by výběrem a uveřejněním jména v kolonce „zaměřil“ byla myšlena osoba, která nemá takové vzdělání, které právní úprava pro tento druh odborné činnosti požaduje. ZKI v Plzni nevylučuje, a v tomto směru plně souhlasí s odvolatelem, že v uvedené kolonce je možno uvést i jméno osoby (popřípadě i více osob), která prováděla pomocné práce, jimiž se na zaměření podílela, nelze však připustit, že by v popisovém poli výsledku zeměměřické činnosti byla uvedena osoba, která k takové činnosti samostatně oprávněná není. I když tyto závěry nejsou obsaženy v protokolu z jednání konaného dne 16.1.2014, byla tato otázka s panem XY v průběhu tohoto jednání diskutována a s uvedenými závěry byl účastník řízení seznámen.

K tomu ZKI v Plzni ještě dodává, že pan XY, jak sám uvádí, pracoval a pracuje v oboru zeměměřictví po delší dobu (více jak 10 let), je proto nasnadě, že uvedené skutečnosti vědět mohl a vědět měl, neboť právní úprava je platná v případě zákona o zeměměřictví od  roku 1994, v případě katastrální vyhlášky (platné do 31.12.2013) od roku 2007 (vyhláška nabyla účinnosti dnem 1.4.2007). Pokud by pak ZKI v Plzni i připustil, že by ve dvou případech, které jsou uvedeny ve zrušeném rozhodnutí ze dne 19.10.2013, k takovému pochybení dojít mohlo, nelze toto pochybení s odkazem na případnou „nedbalost“ přehlédnout u dalších 18 vyhotovených výsledků zeměměřických činností - viz výše uvedený odkaz na protokol z ústního jednání.

Ze shora uvedeného vyplývá, že se ZKI v Plzni řídil právním názorem odvolacího orgánu, který napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k opětovnému projednání a rozhodnutí. V daném případě zjistil ZKI v Plzni porušení pořádku na úseku zeměměřictví, které spočívalo v nesplnění povinnosti uvedené v ust. § 3 zeměměřického zákona, kdy v kolonce „zaměřil“ byla uvedena osoba, která podle citovaného právního předpisu neměla požadované vzdělání a dodatečně je nedoložila. Nelze než zkonstatovat v souladu s platnou právní úpravou, že k pochybení, a to pochybení zaviněnému (tedy přestupku z nedbalosti), skutečně došlo, byť pan XY v podaném odvolání namítal, že „vypadlo z tisku jméno odpovědné osoby“. Teoreticky by bylo sice možné, jak nastínil již odvolací orgán, že mohlo dojít k tiskové chybě, kdy nebylo omylem uvedeno jméno oprávněné osoby v popisovém poli ZPMZ, které však obsahovalo jen jméno osoby, která dle svého vyjádření vystupovala jako pomocný pracovník, její jméno však bylo uvedeno dále i v listinách, které jsou součástí ZPMZ – výpočetní protokol, a jméno oprávněné osoby v nich také uvedeno nebylo. Z těchto důvodů ZKI v Plzni došel k závěru, že nejde pouze o chybu administrativní, jak bylo v odvolání uvedeno. Tato domněnka pak byla potvrzena i v ústním jednání, kdy pan XY připustil, že tento stav byl u výsledků zeměměřických činností v k.ú. xxx, v k.ú. xxx (i v dalších 18 předložených elaborátech) způsoben jeho pochybením (nedbalostí).

Pokud odvolací orgán vytkl ZKI v Plzni postup v řízení o porušení pořádku, když nebylo oznámení o konání ústního jednání doručeno panu XY s dostatečným předstihem, odkazuje orgán prvého stupně na skutečnosti již shora uvedené, kdy připouští, že se jmenovaný nemohl z vážných důvodů jednání zúčastnit, nicméně je nutno zkonstatovat, že při telefonickém rozhovoru, který se uskutečnil, mohl sám (či zprostředkovaně) o vážném důvodu své neúčasti správní orgán uvědomit a pro ústní jednání by byl stanoven náhradní termín.

Z těchto důvodů pak ZKI v Plzni uložil v uvedené věci za přestupek spáchaný na úseku zeměměřictví sankci ve výši 5.000,- Kč, tedy v minimální (symbolické) výši, kterou zdůvodnil tím, že v kontrolovaných výsledcích zeměměřické činnosti nebyly zjištěny věcné závady a že se jedná víceméně o první projednávaná pochybení pana XY. Z těchto důvodů také ZKI v Plzni nezahajoval řízení ohledně dalších výsledků zeměměřických činností, na které v textu poukazuje, neboť došel k názoru, že uložení sankce i v této minimální výši je dostačující.

ZKI v Plzni po posouzení výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17a odst. 1 písmeno e) zeměměřického zákona a že XY se dopustil přestupku na úseku zeměměřictví, jelikož vykonal zeměměřickou činnost, aniž k tomu byl odborně způsobilý. V daném případě sice XY postupoval v rozporu s platnou právní úpravou, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinnosti dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a měl což, jak je již výše uvedeno, při nařízeném ústním jednání do protokolu sám připustil.

Jak ZKI v Plzni shora uvedl, pracoval orgán prvého stupně takřka se všemi informacemi (vyjma povědomosti o pracovní neschopnosti pana XY) již při koncipování svého rozhodnutí ze dne 19.10.2013, kdy ač zjistil uvedená pochybení ve všech shora uvedených výsledcích zeměměřických činností, která byla předmětem jeho kontrol, zahájil správní řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví pouze ve 2 případech týkajících se k.ú. xxx a k.ú. xxx a za tato pochybení uložil pokutu ve výši 5.000,- Kč. I když je možno za přestupek na úseku zeměměřictví podle ust. § 17a odst. 2 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 25.000 Kč, přihlédl ZKI v Plzni při určení výše pokuty ke všem okolnostem jednání, k závažnosti deliktu a jeho možným následkům. Bylo vzato v úvahu, že obviněný sice není osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti v souladu se zákonem, ale jím vyhotovené výsledky, které měl orgán prvého stupně k dispozici, nevykazují žádné jiné chyby. Protože se v působnosti ZKI v Plzni jedná o první řešený přestupek pana XY, byla výše sankce stanovena, jak je uvedeno ve výroku, v dolní pětině její maximální výše, tedy v částce, aby nemohla mít likvidační důsledek, jak pan XY ve svém odvolání namítal. Pokud by však i nadále představovala úhrada pokuty v plné výši pro pana XY zhoršení sociální situace, je možno požádat příslušnou Celní správu v Plzni, která je oprávněna zmíněnou částku jako příjem do státního rozpočtu České republiky od poplatníka přijmout (vybrat), o její úhradu formou přiměřených splátek.

ZKI v Plzni po posouzení výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17a odst. 1 písmeno e) zeměměřického zákona. XY se dopustil přestupku na úseku zeměměřictví, jelikož vykonal zeměměřickou činnost, aniž k tomu byl odborně způsobilý.

Uložení pokuty za přestupek lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 3 let, kdy k porušení došlo (§ 17a odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 81 odst. 1 zák. č. 200/1990 o přestupcích a podle ust. § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne**

**jeho doručení. Odvolání se podle ust. § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Plzeňský kraj, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8