

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Sp.zn.: ZKI-P-6/221/2012**

**Plzni dne 13.11.2012**

**Vypraveno dne**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastníci řízení:** | 1. Ing.xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx číslo úředního oprávnění ověřovatele xxx. |

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, vedeném vůči Ing. xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele xxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing.xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky tím, že ověřil dokumentaci geometrického plánu zakázka č. xxx pro rozdělení pozemku v katastrálním území xxx, obec xxx, okres xxx, která nesplňuje požadavky stanovené vyhláškou č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška, na správnost a úplnost jejich náležitostí.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, za tento správní delikt Ing. xxx pokutu ve výši 40.000,-Kč (slovy čtyřicettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI V Plzni provedl dne 13.8. 2012 kontrolu dokumentace geometrického plánu (GP) zak. č. xxx pro rozdělení pozemku v katastrálním území (k.ú) xxx, pořadové číslo ověření xxx ze dne 16.11.2009, vyhotovený zpracovatelem xxxx a ověřený úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (ÚOZI) Ing. Xxx (dále jen ověřovatel). ZKI v Plzni přezkoumal dokumentaci GP z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (zeměměřický zákon). Po zvážení všech skutečností v této věci zahájil ZKI v Plzni proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zeměměřického zákona. O zjištěných závadách GP zak. č. xxx v k.ú. xxx ZKI v Plzni vyhotovil protokol č.j. ZKI-P-6/221/2012 podle ust. § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Tento protokol byl ověřovateli zaslán v příloze oznámení o zahájení správního řízení, byly v něm uvedeny zjištěné závady, které vedly správní orgán k zahájení správního řízení. Oznámení o zahájení správního řízení a protokol o zjištěných závadách byly ověřovateli doručeny dne 14.8.2012 a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu. Následně bylo dne 21.8.2012 doručeno ověřovateli oznámení, že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí. Ověřovatel telefonicky oznámil, že na ústní jednání nereflektuje, s chybami uvedenými v protokolu ze dne 13.8.2012 souhlasí a provede opravu kontrolované zakázky. Opravenou zakázku převzal ZKI v Plzni dne 18.9.2012.

Důvodem pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověření dokumentace GP zak. č. xxx pro rozdělení pozemku v k.ú. xxx nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí. Po posouzení všech skutečností v daném řízení ZKI v Plzni považuje za prokázané, že ověřovatel výše uvedené povinnosti nedodržel, a to z těchto důvodů:

1. Pro měření byly použity pomocné měřické body č. 198-4001 a 198-4002 ze zeměměřické činnosti zak. č. xxx vyhotovené v říjnu roku 2008. V dokumentaci záznamu podrobného měření změn (ZPMZ) č. 203 uvedené výsledky měření připojení do S-JTSK jsou totožné s výsledky měření ZPMZ č. 198. Taková shoda vodorovných úhlů, délek a navíc i úhlů výškových je při novém měření prakticky nemožná.
2. Pro podrobné body č. 203-1 až č. 203-13, které byly údajně měřené ze stanoviska č. 198-4002 jsou v zápisníku měření doložené výškové úhly v rozmezí 97,8 až 100,6 gon (grádů), což je při převýšení v místě měření okolo 15 m (od stanoviska směrem k měřeným podrobným bodům dolů) výsledek opačný, než by ve skutečnosti měl být (je zřejmé, že signál nebyl ve výšce okolo 20 m, jak by z doloženého měření vyplývalo). Z uvedeného je zřejmé, že měření nemohlo být v terénu provedeno.
3. Nebylo dodrženo ust. § 71 odst. 3 vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška „Při měření se ověří, zda se nezměnila poloha bodů geometrického základu a identických bodů…“. Pro podr. bod č. 57-5 označený v náčrtu ZPMZ jako bod identický podle ust. § 70 není doloženo v dokumentaci žádné měření ani výpočet, navíc ve skutečnosti tento bod není identický – jeho poloha podle návrhu změny na průsvitné podložce neodpovídá zákresu v katastrální mapě.
4. V dokumentaci ZPMZ č. 203 v k.ú. xxx je uvedena poznámka: „Body byly vytyčeny dle přání objednatele“, ale není zde doloženo žádné vytyčení ani podklad, ze kterého bylo vytyčení provedeno.
5. Nebylo dodrženo ustanovení § 71 odst. 2 katastrální vyhlášky, které říká, že „Při vytyčení bodu na neznatelné dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, se postupuje obdobně podle § 85 až § 87.“ – jedná se o podr. body č. 203-9 a 203-6, které, jak ze zobrazení v náčrtu ZPMZ vyplývá, leží na v terénu neznatelné vlastnické hranici. V kontrolované zakázce není doložena dokumentace o vytyčení hranice pozemku s vyhláškou vyžadovanými náležitostmi.
6. Při výpočtu výměr parcel nebylo dodrženo znění bodu č. 14.6 přílohy č. 14 katastrální vyhlášky „Početní odchylka se rozdělí úměrně velikosti jednotlivých vypočtených parcel …“ – ve výpočtu výměr parcel je celá početní odchylka uvedena jen u parcely č. 977/1.
7. Byly zjištěny nesrovnalosti v datu měření a datu ověření - podle údajů v popisovém poli ZPMZ je uvedeno datum měření v prosinci 2009, ale datum ověření úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem na ZPMZ i v GP je již 16.11.2009 pod číslem ověření xxx/2009.

Dne 18.9.2012 ZKI v Plzni převzal opravu kontrolované zeměměřické činnosti vyhotovenou rovněž zpracovatelem xxx a ověřenou ÚOZI Ing.xxx. Oprava byla dodána ve dvou částech, za prvé jako oprava dokumentace ZPMZ č. 203 a za druhé pak jako oprava chybně určených výměr v novém GP a ZPMZ č. 237. Provedení opravy však nesplnilo svůj účel, tedy to, aby kontrolovaná zeměměřická činnost svou přesností a náležitostmi odpovídala právním předpisům, jelikož vykazuje tyto nedostatky:

ZPMZ 203:

1. Opět není doložen původ a přesnost souřadnic vytyčovaných podrobných bodů č. 203-1 až č. 203-13 (např. transformace a seznam souřadnic bodů).
2. V dokumentaci ZPMZ je doloženo vytyčení podr. bodů změny č. 203-1 až č. 203-13 technologií GNSS, v doloženém formuláři „Protokol určení podrobných bodů technologií GNSS“ ze dne 17.8. je uvedeno, že doba měření GNSS na vytyčovaných bodech průměrná i minimální byla 1 sekundu, takže nebylo dodrženo ustanovení bodů 9.2 přílohy č. 9 k vyhlášce č. 31/1995 Sb., podle kterého musí měření obsahovat nejméně 5 záznamů (tzn. nejkratší doba měření by měla být 5 sekund).
3. V náčrtu ZPMZ jsou zakresleny pomocné měřické body č. 203-4001 až č. 203-4004 s poznámkou „GNSS“, dále pomocný měřický bod č. 203-4005, měřené podr. body č. 203-6001 až č. 203-6023, podr. body č. 198-18, č. 198-10, č. 57-5 označené jako body identické. U podr. bodů č. 121-16, č. 198-7, č. 198-13, č.198-10, č. 107-9 je uvedena poznámka „kontrola měření GNSS“. Pro žádný z výše uvedených bodů není však v ZPMZ doloženo žádné měření ať již technologií GNSS nebo geodetickými metodami a jejich souřadnice nejsou uvedeny ani v seznamu souřadnic. V ZPMZ je bez dalšího doložen jen samotný formulář „Protokol určení podrobných a pomocných měř.bodů technologií GNSS“ ze dne 16.8.2012, který má náležitosti formuláře pro určení podrobných bodů měřených technologií GNSS, takže není možné ani zjistit, zda byly dodrženy náležitosti a přesnost měření dle katastrální vyhlášky a vyhlášky č. 31/1995 Sb., navíc s vyznačením doby měření na bodech „minimální - 1s“ a „průměrná – 2s“ Všechny doložené výpočty jsou v tomto ZPMZ označeny jako ZPMZ č. 237 s poznámkou „Tento GP nahrazuje ZPMZ 203, ve kterém byla chybně rozdělena početní odchylka ve výpočtu výměr“.

ZPMZ 237:

Účel vyhotovení tohoto ZPMZ není zřejmý, jelikož v jeho výpočetní části jsou bez jakékoli změny doloženy totožné formuláře a výpočty jako v „opraveném“ ZPMZ č. 203. V náčrtu ZPMZ jsou pak zobrazeny již jen podr. body změny č. 203- 1 až č. 203-13.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb.

Při stanovení výše pokuty by měl ZKI přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu - §17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Vzhledem k výše uvedeným závadám je zřejmé, že měření nebylo řádně provedeno v terénu, což je dle názoru ZKI nejzávažnějším pochybením kontrolované zeměměřické činnosti využívané pro katastr zak. č. xxx v k.ú. xxx – viz především body ad 1) a ad 2). Toto potvrdila i vyhotovitelka GP, která ve svém vyjádření uvedla, že „Měření bylo provedeno na místě, ale vzhledem k počasí (zima a sněhová pokrývka) jsme chtěli využít také měření ze ZPMZ č. 198. Obě měření byla nešťastně spojena, tak že výsledek dělá dojem, že bylo vše řešeno od stolu.“ Dále vyhotovitelka uvádí, že celá zakázka byla zpracovávána ve velkém chvatu a pod tlakem a navíc více zpracovateli. ÚOZI pak ve svém vyjádření ke kontrolnímu protokolu ze dne 13.8.2012 uvádí, že „s výsledky kontroly nezbývá než souhlasit“. Tato skutečnost a také závady uvedené v dalších bodech ad 3) až ad 7) nasvědčují tomu, že ověřovatel tak při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci tak, jak mu to ukládá znění § 16 zeměměřického zákona.

Ohledně snahy odpovědné osoby o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jí způsobeného správního deliktu nezbývá než konstatovat, že provedenou opravou tohoto účelu dosaženo nebylo, jelikož obsahuje další závažná pochybení.

Kromě uvedených skutečností však ZKI při stanovení výše pokuty zohlednil i majetkové poměry ověřovatele, když vycházel z ověřovatelem doložených příjmů ke zdanění za poslední 3 roky a to tak, aby výše pokuty nebyla pro ověřovatele likvidační, protože z doložených dokladů je zřejmý značný pokles příjmů v posledních 2 letech. Správní orgán proto stanovil výši pokuty při dolní hranici stanoveného rozpětí.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni