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V Pardubicích dne 7. 11. 2012

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi panu

Ing. XXX, bytem XXX, nar. XXX, číslo úředního oprávnění XXX,

rozhodl po zhodnocení všech zjištěných skutečností **takto**:

**1/** **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, bytem XXX, XXX, číslo úředního oprávnění XXX, byl uznán**

**vinným**

**ze spáchání jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, neboť nedodržel podmínky stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil záznam podrobného měření změn č. 183 pro k. ú. XXX č. zak. XXX a záznam podrobného měření změn č. XXX pro k. ú. XXX dne XXX č. zak. XXX tak, že v obou případech jako vyhotovitel výpočtů měření a záznamů výpočtu výměr parcel (dílů) je uveden Ing. XXX, ačkoli tyto práce neprovedl. Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, bytem XXX, nar. XXX, ukládá dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb.,** **o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, pokutu**

**ve výši 5.000,- Kč (pět tisíc korun českých)**

**splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celní správy Pardubice, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, variabilní symbol rodné číslo, specifický symbol 120105.**

**Odůvodnění:**

Při prověřování podnětu společnosti XXX, spol. s r.o., zastoupené jednatelem XXX, zda úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX neověřuje výsledky zeměměřických činností osobám, které nesplňují podmínky dané v § 3 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví)  bylo Zeměměřickým a katastrálním inspektorátem v Pardubicích (dále jen ZKI) zjištěno, že v záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. XXX pro k. ú. XXX a ZPMZ č. XXX pro k. ú. XXX je jako vyhotovitel výpočtů měření a záznamů výpočtu výměr parcel (dílů) uveden Ing. XXX.

V rámci řízení vedeného s panem XXX na základě shora uvedeného podnětu, bylo při ústním jednání s jmenovaným dne 30. 7. 2012 zjištěno a uvedeno do protokolu, že zeměměřické činnosti pro potřebu podnikatelské činnosti pana XXX jsou vykonávány, a to na základě rámcových smluv, panem AAA, panem BBB a panem CCC. Toto tvrzení bylo doloženo kopiemi maturitních vysvědčení dokládajících dosažení odborné ho zeměměřického vzdělání výše uvedených tří citovaných osob a kopiemi rámcových smluv uzavřených mezi jím a těmito třemi osobami. Tímto bylo zjištěno, že tyto osoby splňují podmínky dané § 3 odst. 3 a 4 zákona o zeměměřictví. Dále bylo zjištěno, že veškeré zeměměřické činnosti uvedené v ZPMZ č. XXX k. ú. XXX vyhotovil pan BBB, což bylo panem XXX doloženo fakturou č. 662011 a zeměměřické činnosti uvedené na ZPMZ č. XXX k. ú. XXX vyhotovil taktéž pan BBB, což bylo panem XXX doloženo fakturou č. 42012. Z údajů uvedených v těchto ZPMZ však jednoznačně vyplývá, že tyto práce měl provádět výhradně Ing. XXX. Jeho jméno je uvedeno jako jméno pracovníka, který protokol o měření a záznam výpočtu výměr parcel (dílů) vyhotovil.

Pan XXX v této souvislosti dále uvedl, že rozpor mezi osobou, která zeměměřické činnosti ve skutečnosti vykonávala a osobou, která je uvedena ve shora uvedených ZPMZ, vznikl administrativním nedopatřením, a s ohledem na to, že spolupráce s Ing. XXX již byla ukončena, se nebude do budoucna opakovat.

Na základě těchto zjištění byl dne 27. 8. 2012 předvolán k objasnění věci Ing. XXX, který do protokolu uvedl, že veškeré zeměměřické činnosti uvedené v  ZPMZ č. XXX k. ú. XXX vyhotovil pan BBB a zeměměřické činnosti uvedené na ZPMZ č. XXX k. ú. XXX vyhotovil taktéž pan BBB. Pan BBB na vyhotovení daných ZPMZ mylně uvedl jako vyhotovitele Ing. XXX a Ing. XXX do protokolu z jednání potvrdil, že tento mylný údaj následně ověřil.

Ze shora uvedeného vyplývá, že Ing. XXX, jako úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, který zeměměřické činnost ověřil, nebyly dodrženy povinnosti stanovené v § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, a proto bylo s Ing. XXX, jako ověřovatelem těchto zeměměřických činností, zahájeno správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení čj. ZKI PU-P-4/2012/2 o zahájení správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ze dne 5. 9.20 12. Jelikož si adresát zásilku u dodavatele poštovních služeb nevyzvedl, zásilka byla dne 6. 9. 2012 uložena u držitele poštovní licence a dne 19. 9. 2012 vložena do schránky adresáta. Dnem 16. 9. 2012, tj. dnem doručení za pomocí fikce doručení, bylo zahájeno správní řízení.

Dne 27. 9. 2012 byl Ing. XXX zaslán dopis čj. ZKI PU-P-4/2012/3 o ukončení dokazování s možností nahlédnout do spisu a seznámit se s podklady pro rozhodnutí a případně se k nim vyjádřit, a upozornění na jeho procesní práva. Dopis byl adresátovi doručen dne 1. 10. 2012. Ing. XXX tuto možnost nevyužil.

ZKI má na základě shora uvedeného za prokázané, že skutečně došlo k porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví tím, že Ing. XXX, jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr, ověřil výsledky zeměměřických činností uvedené ve výroku rozhodnutí. Ověřením protokolu o výpočtech a záznamu výpočtu výměr parcel (dílů), ve kterých byl uveden sám jako zhotovitel, ačkoli tyto činnosti prokazatelně vykonávala jiná osoba, porušil ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 344/1992 Sb., katastrální zákon v platném znění, a ustanovení bodů č. 16.19 písm. g) a 16.23 písm. e) přílohy k vyhlášce č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška v platném znění, tzn., že v obou dokumentech měla být uvedena osoba, která výpočty skutečně prováděla, respektive výměry vypočítala.

I přes tento mylný údaj ZKI nezpochybňuje kvalitu ověřených prací. Z šetření vyplývá, že zeměměřické činnosti prováděly osoby se středoškolským vzděláním zeměměřického směru, což je v souladu s ustanovením v § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví a výsledek těchto činností, tedy geometrické plány, tyto mylné údaje neobsahují. Je však nepřípustné, aby v listinách, které jsou ukládány do dokumentačních fondů katastru, byly uváděny nepravdivé údaje. Z tohoto důvodu dochází k naplnění výchovného účelu správního trestání uložením pokuty.

ZKI se ve svém rozhodování vypořádal se všemi důkazními prostředky, které jsou obsahem spisové složky. Námitky ze strany Ing. XXX, se kterými by se musel ZKI vypořádat, vzneseny nebyly.

Na základě porovnání uvedených skutečností a požadavků předpisů nezbylo ZKI, než posoudit výše uvedené jednání Ing., jako jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Za takové konání ho ZKI uznal vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 písmeno c) zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu dle §17b odstavec 2 písmeno zákona o zeměměřictví, a to až do výše 250.000,- Kč.

ZKI posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání správního deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky XXX Ing. XXX ověřil dne 11. 1. 2012 pod položkou XXX a zeměměřické činnosti číslo zakázky XXX Ing. XXX ověřil dne 27. 1. 2012 pod položkou XXX. O nedostatcích se ZKI dověděl v rámci řízení ZKI PU-2/2012 dne 30. 7. 2012. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Jiný správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví tedy nezanikla.

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (viz. § 17b odstavec 5 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že Ing. XXX nebyl doposud trestán v důsledku pochybení a při objasňování příčin chybného stavu s kontrolujícím spolupracoval. Své pochybení uznává. Z tohoto důvodu byla výše pokuty stanovena v dolní polovině možné sazby.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ing. Oldřich Chmelík |
|  | ředitel |
|  |  |
|  |  |

**Účastník řízení:**

XXX

**Na vědomí:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice

Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P.O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Pardubice, Palackého 2659, 530 02 Pardubice